

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9829** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: П. А. П., З. А. М., К. Д. М., А. Д. И., Т. И. М., Т. А. С. - редовно уведомени а за всички адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призована, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Ж.: Моля да ми се предостави препис от заключението.

Съдът предостави препис от заключението на юрк. Ж..

ДОКЛАДВА депозираното на 12.01.2022г. заключение по СТЕ и оценителна експертиза и допълнение към него от 08.03.2022г. и като съобрази липсата на пречки с нема самоличност на явилото се вещо лице.

С. Б. К. – 65 години, българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Депозирала съм писмено заключение и допълнение към него в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Запозната съм с депозираните от него заключения. Да се приемат.

Въпрос на юрк. Ж.: Този план приложен ли е по отношение на имота?

Вещото лице: По отношение на имота, този план не следва да е приложен, тъй като в момента се прилага този план.

ЮРК. Ж.: Считате, че само един допълнителен аналог е годен от всички?

Вещото лице: Първо аз в заключението съм изследвала всички аналози. От тези, които съм отделила като възможни, това е единственият аналог, който съм посочила, че може да бъде ползван.

ЮРК. Ж.: Тъй като информацията е представена на флаш памет аз не можах да се запозная подробно с нея, но по друго дело констатирах, че е налице аналог под №414 от таблицата за местност В. - ВЕЦ С. и с молба от петък съм поискал от Службата по вписванията този акт да ми бъде предоставен.

Въпрос на съда към вещото лице: Можете ли в момента да аргументирате причинете, поради които акта под №414 за местността ВЕЦ С. не е годен аналог?

Вещото лице: Не мога да кажа актът как изглежда. Действително имотът, който е записан попада в зона ЖМ, която е с 40% плътност на застрояване. За този имот няма самостоятелен отреден УПИ. За да не го използвам като аналог вероятно съм видяла причина за това, но в момента не мога да предоставя на съда по подробна информация.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната съдебно-техническата и оценителна експертиза.

На ВЛ К. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. по вносен документ от 28.10.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Ц.: Ние нямаме други доказателствени искания към съда. Не възразявам на вещото лице да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 663 лв. по представената справка-декларация, като за разликата от 363 лв., моля да ми се даде възможност да приложя вносна бележка.

ЮРК. Ж.: Моля да ми се даде възможност да представя копие от акта, който цитирах. Не възразявам по депозита за вещото лице.

Съдът намира искането за основателно, предвид липсата на категорични данни за изключването на посочения от пълномощника на ответника нот. акт като аналог.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 663 лв., като за разликата от 363 лв. да се приложи вносна бележка в 7-дневен срок от жалбоподателите, след което да се издаде на вещото лице РКО и същото да се уведоми за получаването му.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.04.2022 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: