

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно към депозираната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ-П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. К. М. срещу Решение № К.-5/07.01.2022 г. на Директора на ТП на НОИ-П..

ДОКЛАДВА административната преписка от 08.02.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата по съображенията, посочени в нея. Поддържам и направените доказателствени искания към жалбата, а именно за задължаване на ЦУ на НАП да представи писмени данни за подадени от [фирма] годишни данъчни декларации за процесния период като посочвам, че доказателственото искане цели да

установи процесно за настоящото производство обстоятелство, а именно дали дружеството е осъществявало търговска дейност през процесния период. Второто доказателствено искане за представяне на регистрирани трудови договори на жалбоподателката правим с цел установяване на обстоятелството дали е било трудово правоотношение между [фирма] и жалбоподателката за процесния период. Третото доказателствено искане, което е насочено към задължаване на трето неучастващо лице, а именно [фирма] да представи поисканата информация, правя с цел установяване на обстоятелството дали чрез посоченото трето лице [фирма] е осъществявало търговска дейност през процесния период, както и дали е получавало парични преводи във връзка с осъществяваната дейност. И последното доказателствено искане за разпит на един свидетел, който водим за дата на днешното съдебно заседание, отново е насочено към установяване на обстоятелството дали жалбоподателката е престирала реално труд при дружеството [фирма]. Считам, че най-общо двете обстоятелства дали дружеството е осъществявало търговска дейност пред процесния период, както и дали жалбоподателката реално е престирала труд в дружеството са обстоятелства, които са свързани пряко с предмета на доказване и тяхното установяване е задължително за правилното решаване на спора. Нямам други доказателствени искания, нито искания за представяне на писмени доказателства. Направил съм исканията си в молби по реда на чл. 186 от ГПК. В случай че решите, че е необходимо те да бъдат депозирани по реда на чл. 192 от ГПК, моля за кратък срок да представя същите молби като искането ми за представяне на писмени данни за подадени от [фирма] годишни данъчни декларации за процесния период от ЦУ на НАП не е информация, която е данъчно-осигурителна, тъй като се касае само за информация има ли годишни данъчни декларации и дали са подавани, а не разкриване на съдържанието им.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъде приобщена административната преписка по настоящото дело. Относно направеното доказателствено искане от жалбоподателя за представяне на писмени документи относно налични преводи от [фирма], възразявам, с оглед обстоятелството, че това не е средство за доказване на дейност на дадено дружество. Относно общите условия на [фирма] те запазват информацията с 5-годишен срок. Относно другите направени доказателствени искания възразявам срещу тях, но предоставям на съда да се произнесе.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, находяща от лист 9 до лист 76 от делото.

Относно искането, изложено в жалбата на жалбоподателя да бъде изискана от ЦУ на НАП информация относно това дали са подадени от [фирма] годишни данъчни декларации за периода 24.11.2015 г. до 02.06.2019 г., както и дали са за регистрирани трудови договори на С. К. М. за периода 24.11.2015 г. до 02.06.2019 г., съдът счита, че следва да предостави възможност 5-дневен срок от днес жалбоподателят да представи молба по чл. 192 от ГПК до трето неучастващо в процеса лице, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да депозира молба по чл. 192 от ГПК в 5-дневен срок от днес относно изискването на информация от ЦУ на НАП.

В същия срок следва да се представи от жалбоподателят и молба по чл. 192 от ГПК относно искането му да се задължи [фирма] да предостави информация относно обстоятелството изплащани ли са за периода 24.11.2015 г. до 02.06.2019 г. парични преводи към [фирма], както и основанийето, на което са изплащани тези преводи. В случай, че не е налична такава информация, да бъде посочена причината за това, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да депозира молба по чл. 192 от ГПК в 5-дневен срок от днес относно изискването на информация от [фирма].

Относно доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит в режим на довеждане един свидетел, воден от жалбоподателя, относно обстоятелството полаган ли е труд от страна на С. К. М. за процесния период, съдът счита, че следва да го допусне, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в режим на довеждане, свидетелят И. М. А..

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. М. А. – ЕГН [ЕГН], 45 годишна, с постоянен адрес: [населено място], неосъждана, без родство с жалбоподателката С. М..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори:

С. М. работеше в дружеството [фирма] в периода 2015 г. до края. Там работехме като колеги. Тя се занимаваше с обслужването на клиенти като продавач-консултант, което включваше комуникацията с тях, предлагаше работни оферти, свързани с дейността на фирмата, която касаше ремонти и доставка на турбокомпресори. Работехме с куриерски фирми, които доставяха от цяла България повредени компресори. След като механиците диагностицират един турбокомпресор следва да бъде изготвена оферта към клиента. Работата на С. М. основно беше в това да представи тази оферта на клиента и да осъществи по-нататъшния процес с оформяне на платежните

документи. Аз бях на длъжност търговски представител. Имах пълномощно от управителя на фирмата и като цяло се занимавах с повечето от нещата. Бях на трудов договор, тъй като не съм била собственик в този период и изпълнявах нещата, за които бях упълномощена. Инструктирах работниците, плащах им в края на месеца, участвах адекватно в поръчките и в решенията на ремонтите, подписвах платежни документи. За процесния период персоналят на дружеството се състоеше от четирима механици и трима/четирима търговски представители – някъде около 6-7 човека работихме. Нямаше лица без трудов договор. Служителите на компанията получаваха трудовите си възнаграждения в края на месеца, като аз им плащах чрез ведомост и си записвах сумата, която им беше за получаване по трудови договори съответно от поддръжките, които им се правеха. Други документи, които съм оформяла бяха само присъствени форми и инструктажи, които бяха задължителни, след като имахме посещение от инспекцията.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Към настоящия момент не съм представител на дружеството, тъй като то работеше до 2018 г. под наем в автосервиз, който се намираше на [улица], [населено място]. След което получихме уведомление от собственика на мястото, че ще бъде продадено. Сервизът фигурираше навсякъде в интернет с контакти – телефони, адрес. Основно чрез [фирма] се осъществяваха доставките. Ползвахме куриери, защото работата на дружеството беше специфична. Нямаше много такива сервизи и от цяла България изпращаха към нас артикули за ремонт. Съответно нашата практика беше да ги реабилитираме, да ги направим и да ги върнем с наложен платеж. Освен С., аз също изпълнявах подобна дейност. Имаше и други лица, които бяха търговски представители, на които се налагаше да осъществява директна комуникация с някои автосервизи и те ходеха и предлагаха оферти – части, цени на ремонти и др. Инструктажите бяха периодични и начални. Когато някой започне работа задължително го информираш, защото имаше машини, имаше препарати, с които се работи, почистването, третирането на частите и в зависимост от това се налагаше да бъдат провеждани такива инструктажи, като те се извършваха в сервиза. Счетоводството ни се водеше от счетоводна къща, като на 14-то число и в края на месеца подавахме информация към нея и съответно счетоводната ни дейност се извършваше от външна фирма.

ЮРК. С.: Вие потвърдихте пред съда, че нямате родствени връзки и дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Със С. нямам. ТП на НОИ- [населено място] са заличили всички трудови договори на служителите, които са работили в процесното дружество [фирма]. Имах дело с ТП на НОИ- [населено място], което е идентично с настоящето /дело № 1764/21 г. на 13 с-в/ по описа на АССГ, по което има решение, уважена е жалбата ми и в момента делото е висящо пред ВАС.

ЮРК. С.: Защо потвърдихте пред съда невярно обстоятелство?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Аз нямам родствена връзка със С.. За дела не сте ме питали.

На въпроси на юрк. С., свидетелят отговори:

С. работеше като продавач-консултант във фирмата, не е била механик. Занимаваше се с оформяне на оферти за извършване на предлаганите услуги. Ремонтът възниква по следния начин: първо пристига увреденият компресор, механиците диагностицират какво трябва да бъде направено с необходимите части, С. изчислява стойността на

необходимите части, стойността на самия ремонт, който трябва да бъде направен и предоставя на клиента цялата тази информация под формата на оферта. След неговото одобрение се изготвя гаранционна карта, която също тя прави и заприхождава въпросната продажба в дневниците за покупки и продажби. Тоест това, което е като дейност на един продавач-консултант. През периода от 2015 г. до 2019 г. не си спомням всички работещи лица във фирмата да са били болнични по едно и също време.

ЮРК. С.: Моля да ми позволите в следващо съдебно заседание да представя справка, от която да е видно, че в период на два месеца абсолютно всички лица по трудово правоотношение са били в болничен отпуск, като това не е основание за заличаване на данните.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: С. има 3 деца и ползваше често болнични. Налагаше ѝ се. Аз не знам точно за кой период се касае това. С. идваше на работа редовно, работеше като такава за каквато беше назначена и си получаваше възнаграждението.

ЮРК. С.: Налице е един период от два месеца, в който в [фирма] не е имало един човек. Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЮРК. С.: Моля за следващо съдебно заседание да представя разпечатка, от която да е видно, че в процесния период от 2015 г. до 2019 г. всички работещи в [фирма] 17 човека по едно и също време са ползвали отпуск по болест, който не е за 5 дни, а за месеци. С. М. също ползва въпросния отпуск, съпругът ѝ също – всички.

СЪДЪТ счита за основателно искането да се даде възможност на ответника да представи справка за ползваните болнични и съответно изплащаните обезщетения за периода 24.11.2015 г. до 02.06.2019 г. с осигурител [фирма], поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи справка за ползваните болнични и съответно изплащаните обезщетения за периода 24.11.2015 г. до 02.06.2019 г. на всички служители, работещи тогава в [фирма].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: