

РЕШЕНИЕ

№ 484

гр. София, 17.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава десета, раздел IV от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на "БИЗНЕС ПРОЦЕСИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв.В. Г., срещу Решение № РД-02-16-22/13.01.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което на дружеството като бенефициер е отказано да бъдат верифицирани разходи в общ размер на 186 420 лв., от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 130 494 лв. по административен договор за предоставяне на БФП № BG16RFOR002-2.040-0871-C01/01.12.2020г., на основание чл.57 ал.1 т.1 от ЗУСЕФСУ във вр. с т.11.1 подточка б от Условията за кандидатстване по процедурата.

Решението се оспорва с доводи за издаването му при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като на дружеството не е била предоставена възможност да изрази становище и представи доказателства във връзка с крайните изводи на административния орган за допустимостта на дружеството като бенефициер. Поддържа се нарушение и на чл.35 от АПК, доколкото административния акт е издаден без да са изяснени в пълнота фактите и обстоятелствата от значение за случая. Твърди се и, че решението е издадено в противоречие с материалния закон тъй като при одобряване на проектното предложение не е била извършена преценка и формиран извод за недопустимост на

кандидата, както и такъв извод не е формиран при одобряването на двата междинни отчета, като в нарушение на принципите за правна сигурност, последователност и предвидимост едва при представянето на финалния отчет е извършена преценката за недопустимост на бенефициера. Развити са доводи, че извършените по проекта дейности попадат в дейността, определена по кода за основна икономическа дейност на дружеството по КИД 2008, а именно 62.1. Иска се отмяна на решението.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.С. и адв.С. – И., които поддържат жалбата. В позицията си по същество, както и в представена писмена защита, допълваща доводите в жалбата, съобразно заключението и на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза сочат, че решението като незаконосъобразно следва да се отмени, тъй като дружеството не е извършвало дейност по предоставяне на хостинг услуги, нито от такава дейност са генерирани приходи. Претендират разноски по представен списък.

Ответникът - Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, се представлява от юриконсулт П., който оспорва жалбата. По същество, вкл. и по съображенията, изложени в представени писмени бележки, моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Между Министерство на икономиката, в чиято структура е Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и "Бизнес процеси" ЕООД, на 01.12.2020 година е сключен административен договор № BG16RFOR002-2.040 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 година.

БФП по посочения договор е отпусната по проект № BG16RFOR002-2.040-0871 с наименования „Подобряване на производствените процеси в "Бизнес процеси" ЕООД“ на стойност 618 221 лв. въз основа на одобрено проектно предложение с № BG16RFOR002-2.040-0871.

Съобразно Условието за кандидатстване по процедурата, т.11.1 подточка б (л.38) допустими кандидати по процедурата са кандидати, които са заявили покрепа по проекта за кода си на основна икономическа дейност.

Във формуляра за кандидатстване/проектното предложение (л.71 и сл.) в т.2 Бенефициент, "Бизнес процеси" ЕООД е посочило Код на организацията по КИД 2008 – 62.01 Компютърно програмиране. Същият код е посочен и на следващия ред – като Код на проекта по КИД 2008. В раздел "Кратко описание на проекта" в проектно предложение (л.71) дружеството е посочило в абзац 3, че „Посредством изпълнението на проекта "Бизнес процеси" ЕООД ще може да предлага хостинг услуги, каквито към момента не се предлагат изобщо, като след изпълнението на проекта хостинг услугите ще са в голям обем, ще са по-бързи и надеждни в сравнение с предлаганите към момента подобни услуги от други конкурентни фирми.“ В следващото изречение от краткото описание на проекта също е посочено, че „изпълнението на проекта ... ще обособи нова производствена единица, която ще предлага услуги в областта на хостинга, без това да нарушава основния производствен процес на фирмата – компютърно програмиране“. Създаването на нова, различна

производствена единица в рамките на съществуващото дружество при изпълнението на проекта е описано и в т.8 от проектното предложение "План за изпълнение / Дейности по проекта", където отново е посочено, че новия стопански обект ще предлага услуги в областта на хостинга., като „виртуалния сървър хостинг“ е описан като основния пакет услуги, който дружеството ще предлага на своите клиенти в рамките на новия стопански обект.

Независимо от това описание в проектното предложение, съобразно посочения основен производствен процес на дружеството, който е компютърно програмиране и посочения КИД на същото – 62.01 Компютърно програмиране, както вече бе посочено, с дружеството е подписан Договор за БФП, като въз основа на представен първи междинен отчет, с писмо от 25.10.2020г., като допустими, са верифицирани всички разходи в размер на 232 100 лв. Въз основа на представен втори междинен отчет, с писмо от 03.12.2021 г. са верифицирани разходи в размер на 185 680 лв., от които БФП 129 976 лв. под режим „регионална инвестиционна помощ“ и 55 704 лв. собствено финансиране.

Във връзка с представени от страна на дружеството искане за плащане и финален технически отчет, с писмо от 13.01.2023г. същото е уведомено, че заявените с финалния отчет разходи в размер на 186 420 лв., от които 130 494 лв. БФП, не се верифицират по причини, изложени в приложеното към писмото Решение от 13.01.2023г., предмет на оспорване в настоящето производство. Съобразно решението, на основание чл.57 ал.1 т.1 от ЗУСЕСУ и т.11.1 подточка 6 от Условието за кандидатстване по процедурата, дружеството не е допустим кандидат, поради което и направените разходи не са допустими за финансиране.

Решението е връчено през ИСУН на 13.01.2023г.

По искане на жалбоподателя съдът допусна изслушването на съдебно-счетоводна експертиза. Заключение на експертната, неоспорено от страните, което съдът кредитира, установява, че деклариранията за 2019г., 2020г., 2021г. и 2022г. основна икономическа дейност на дружеството е компютърно програмиране с КИД 2008, 62.01. Вещото лице сочи, че през тези периоди (на четирите години) дружеството е реализирало приходи от оперативна дейност основно от извършени софтуерни услуги. които се класифицират в КИД 2008 с код 62.01. С изпълнението на одобреното проектно предложение „Бизнес процеси“ ЕООД ще може да предлага хостинг услуги, каквито дружеството не е предлагало изобщо и не е изпълнявало. В пояснения към експертната, при отговори на въпроси в съдебно заседание, вещото лице установява, че в проверените първични документи, от които са генерирани приходите на дружеството, не са изписани хостинг услуги.

Предвид изложеното съдът формира следните правни изводи.

Решението, издадено на основание чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, е постановено от компетентен орган. Съгласно посочената разпоредба, решението за отказ от верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост, се издава от ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта, като компетентността на последния не е спорна по делото.

Решението е издадено в задължителната по закон писмена форма - чл. 59, ал. 2 АПК. Оспорения акт съдържа фактически и правни основания, с оглед на изискванията на

чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

Спазени са и правилата на процедурата по верификация на средства, като съобразно чл.62 ал.3 от ЗУСЕФСУ верифицирането на разходите е извършено въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане. Във връзка с тази проверка, както сочи и жалбоподателя, са били изискани допълнителни разяснения от управляващия орган, по реда на чл.63 ал.1 и ал.3 от ЗУСЕФСУ. – с писмо от 01.03.2023г. и от 14.03.2023г.

Във връзка с възражението, че изисканите допълнителни обяснения не са били свързани с посочената недопустимост на дружеството като бенефициер, както и за недопустимост на разходите, и непредоставена възможност за становище по тези обстоятелства, съдът отбелязва, че има разлика в предоставената възможност за ангажиране на становище, документи и разяснения по реда на чл. 63, ал. 1 ЗУСЕФСУ и предпоставките за това (чл.63 ал.1 т.1-4 от закона) и задължението на управляващия орган по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ, да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Касае се за различни производства, поради което непредоставянето на посочената от жалбоподателя възможност конкретно да изрази позицията си относно недопустимостта на разходите и бенефициента, преди издаване на процесния индивидуален административен акт, не е нарушение на процесуалните правила, което да има последица неговата незаконосъобразност.

Съгласно чл.56, ал.1 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа се предоставя и тя може да се използва за финансиране на разходи, които са допустими, съгласно приложимото за програмния период право на Европейския съюз, разпоредбите на раздел първи на глава пета от ЗУСЕФСУ, актовете по неговото прилагане и други относими норми на българското законодателство. Основанията за допустимост на разходите по чл.57, ал.1 ЗУСЕФСУ са кумулативно предвидени.

Обжалваният административен акт представлява отказ за верификация на основание чл. 57, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ. За да е допустим разхода на основание чл. 57, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ, същият следва едновременно да е за дейности, съответстващи на предвидените в одобрения проект и се извършват от допустими бенефициенти, съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;

В конкретната хипотеза констатацията е за разход, извършен от недопустим бенефициер по програмата. Недопустимостта на бенефициера е била налице още при кандидатстването на процедурата и установима от проектното предложение, а не е настъпила в хода на процедурата по изпълнение на проекта, като при констатирането ѝ, което не е сторено, проектното предложение би следвало да се отхвърли още на етап кандидатстване. Тази недопустимост е съществувала и не е била отстранена към момента на подаването на искането за плащане и финалния технически отчет, поради което и законосъобразно с оспореното решение е отказано верифициране на всички разходи по проекта.

Съгласно Условието за кандидатстване в настоящата процедура, т. 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“, в т.б) е посочено, че допустими по процедурата за

подбор на проекти са само кандидати, които са заявили подкрепа по проекта за кода си на основна икономическа дейност, който следва да е посочен в т.2 Данни за кандидата в поле „Код на проекта по КИД 2008“ от Формуляра за кандидатстване. В уточнение „Важно“ към подточката е посочено, че „...В случай, че при проверката се установи че съгласно данните от НСИ кодът на основна икономическа дейност на кандидата е допустим, но кандидатът е заявил подкрепа за друг код на икономическа дейност и посоченото е видно от информацията, предоставена във формуляра за кандидатстване, проектното предложение се отхвърля“.

Посоченият от жалбоподателя код на основна икономическа дейност е 62.01 Компютърно програмиране, а заявената подкрепа, съобразно описанието на проекта във формуляра за кандидатстване и плана за изпълнение е за закупено оборудване и специализиран софтуер за автоматизация на сървъри, което ще доведе до създаването на нова производствена единица – нов стопански обект, самостоятелно обособен, който ще предлага нов, допълнителен вид продукти/услуги в областта на хостинга (л.71)която дейност има друг код по КИД и не е основна икономическа дейност на дружеството. Вярно е, че в описанието на проекта е посочено, че това ще доведе и до разширяване на производствените процеси във фирмата, което е част от основната производствена дейност. Но същественото, за да се откаже верификацията на разходите, поради недопустимост на бенефициера, е обстоятелството, че със закупените по проекта ДМА ще се създаде производствена единица, която ще предоставя услуги (хостинг услуги, „виртуален сървър хостинг“, както е посочено и в План за изпълнение , л.75), с друг код на основна икономическа дейност, различна от тази на дружеството, посочена във формуляра за кандидатстване. Без значение за преценката за допустимостта на разходите е факта, че разходи за хостинг услуги дружеството не е направило. Наличието или липсата на такива, при евентуална допустимост на разходите, би имало значение за преценка, свързана с изпълнението на проекта и възможността за определяне на финансови корекции.

Допустимостта на кандидата да бъде бенефициер по програмата се установява както при подаване на проектното му предложение, така и следва да е налице към всеки един момент от изпълнение на проекта му.

В конкретната хипотеза, още към момента на подаване на проектното предложение кандидатът не е отговарял на посоченото изискване за допустимост, като в хода на изпълнение на процедурата това обстоятелство не е променено.

Съгласно чл. 57, ал.1, т.1 предложение второ от ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), разходите, за да са допустими, следва да са извършени от допустими бенефициери.

Предвид изложеното, съдът намира за правилен изводът в оспореното решение на административния орган, че са недопустими изброените в диспозитива на решението разходи на основание чл. 57, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ, т.к. със заявяването за подкрепа по проекта на дейности, които са различни от заявления от кандидата код на основна икономическа дейност, същият няма качеството на допустим бенефициер, доколкото изискването за допустимост е валидно и може да бъде констатирано не само към момента на подаване на документите за участие в процедурата, съответно сключването на административния договор, а и до приключване изпълнението на

проекта.

С оглед изложеното, констатациите на Ръководителя на Управляващия орган за обективизираните в Решение № РД-02-16-22/13.01.2023г. факти са доказани и съответстват на изписаната в същото правна квалификация. Решение № РД-02-16-22/13.01.2023г. е обосновано и постановено при правилно приложение на материалния закон.

Предвид изложеното, жалбата на "Бизнес процеси" ЕООД следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, следва да бъде уважено и такова се присъди в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 6б състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "БИЗНЕС ПРОЦЕСИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-02-16-22/13.01.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което на дружеството, като бенефициер, е отказано да бъдат верифицирани разходи в общ размер на 186 420 лв., от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 130 494 лв. по административен договор за предоставяне на БФП № BG16RFOR002-2.040-0871-C01/01.12.2020г., на основание чл.57 ал.1 т.1 от ЗУСЕФСУ във вр. с т.11.1 подточка б от Условието за кандидатстване по процедурата.

ОСЪЖДА "БИЗНЕС ПРОЦЕСИ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерство на икономиката юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: