

РЕШЕНИЕ

№ 8520

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12653** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "Силвър скрийн" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.7, ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221021004741-091-001/09.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.П., потвърден с Решение № 1584/04.10.2022 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 7 535.01 лв. за данъчни периоди от м.юни до м.септември 2017 г. и от м.август 2019 г. до м.март 2020 г., ведно с лихви от 2 321.34 лв.

С Решение №14029 от 06.08.2024г. АССГ е обявила за нищожен РА № Р-22221021004741-091-001/09.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.П..С Решение №11973 от 26.11.2025г. ВАС е отменил първоинстанционното Решение и е върнал делото на АССГ за ново разглеждане от друг състав на същия съд, предвид приетото ТР №3 от 26.06.2025г. на ОС на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС по ТД №2/2024г.

В жалбата са изложени твърдения освен за нищожност и за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Настоява, че неоснователно му е отказан данъчен кредит, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Подробни съображения излага в депозираната жалба. Претендира отмяната на оспорения РА и присъждане на разноските по делото. В с.з. жалбоподателят чрез адв.М. моли

Съда да уважи жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разности съгласно представен списък.

Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, чрез юр.к.М. излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, с оглед на което моли Съда да я остави без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град при новото разглеждане, обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено на жалбоподателя на 05.10.2022 г. Жалбата е подадена на 19.10.2022 г., видно от поставения върху същата вх.№ 53-04-942, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021004741-020-001 от 19.08.2021 г., издадена от В. И. И., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.П., оправомощена съгласно Заповед № РД-09-789/13.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-551/04.04.2022 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-2514/29.11.2021 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-1980/30.09.2021 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-1979/30.09.2021 г. на Директора на ТД на НАП [населено място], Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на НАП, Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директора на ТД на НАП-гр.С., е възложена ревизия на жалбоподателя за задължения по ЗДДС за периода от 14.06.2017 г. до 30.09.2017 г. и от 01.08.2019 г. до 31.03.2020 г. ЗВР е връчена по електронен път на ревизираното лице на 31.08.2021 г. /л.144/. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до три месеца от датата на връчване на ЗВР. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-002/26.11.2021 г., издадена от органа по възлагането, е определен срок на ревизията до 30.12.2021 г. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-002/26.11.2021 г., издадена от същия орган, е определен срок на ревизията до 31.01.2022 г. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-003/21.12.2021 г., издадена от същия орган, е определен срок на ревизията до 31.01.2022 г.

Със Заповед № Р-22221021004741-023-001/27.01.2022 г., издадена от същия орган, ревизионното производство е спряно, считано от 27.01.2022 г., поради временна нетрудоспособност на Т. И. Б., ръководител на ревизията /л.375/. Със Заповед № Р-22221021004741-143-001/11.03.2022 г., издадена от същия орган, ревизионното производство е възобновено и е определен срок за приключване на ревизията – 15.03.2022 г. Със ЗИЗВР № Р-22221021004741-020-004/18.05.2022 г., издадена от същия орган, е определен срок на ревизията до 15.03.2022 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021004741-092-001/04.04.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 12.04.2022 г. /л.93, л.159, л.163/. Ревизираното лице е подало възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизионният акт, предмет на настоящото производство, с № Р-22221021004741-091-001/09.06.2022 г. е издаден от В. И. И., Началник на сектор "Ревизии" в ТД на НАП-гр.П. - орган, възложил ревизията, и Р. Б. Т., на длъжност гл.инспектор по приходите при ТД на НАП-гр.П. – ръководител на ревизия, връчен е на 09.06.2022 г. по електронен път /л.146/. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. С оспорвания РА на "Силвър скрийн" ЕООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 7 535.01 лв. за данъчни периоди от м.юни до м.септември 2017 г. и от м.август 2019 г. до м.март 2020 г. по фактури, издадени от "ОМВ България" ООД, "Лизингова

къща София лизинг" ЕАД, "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД.

В хода на ревизията са предприети редица процесуални действия, подробно описани в РД. На ревизираното дружество са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения № П-22221021200201-040-001/18.11.2021 г., № Р-22221021004741-040- 002/20.09.2021 г. и № Р-22221021004741-040-003/20.12.2021 г., с които е изискано от същото да представи търговски и счетоводни документи за ревизирания период. От страна на ревизираното дружество са представени изисканите му документи и писмени обяснения, подробно описани в РД.

През ревизираните периоди от ревизираното лице е извършвана дейност, изразяваща се в увеселителни дейности в сферата на развлекателния шоу-бизнес, организация и провеждане на музикални кино и други фестивали, концерти и всякакви други форми на културни мероприятия, анализ и консултации по структуриране и оздравяване на бизнеси, подобряването на дейността им и основаването и развиването на допълнителни поддържащи бизнес линии.

В хода на ревизията е приобщена връчена на ревизираното лице Покана по чл.103 ДОПК с № П-22221021077754-177-001/17.06.2021 г., в отговор на която то е извършило корекция на ползвания данъчен кредит по фактури, издадени от "Вирус промоушънъл сълюшън" ЕООД; част от фактурите, издадени от "Студио стар 5" ЕООД - фактура № 0...278/21.11.2016 г., издадена от "Некс дизайн 99" ЕООД; фактури, издадени през данъчни периоди м. Август 2016 г., м. Ноември 2016 г., м. Април 2017 г., м. Юни 2017 г. до м. Август 2017 г., м. Август 2019 г. и м. Септември 2019 г., с начислен ДДС общо в размер на 7 352 лв., предмет на доставките - "разходи за външни услуги" и "рекламни услуги".

Във връзка с извършените от ревизирания субект корекции на ползвания данъчен кредит по фактури, издадени от "Вирус промоушънъл сълюшън" ЕООД, "Некс дизайн 99" ЕООД и част от фактурите, издадени от "Студио стар 5" ЕООД, ревизията е формирала извод, че ревизираното лице признава липсата на реално извършени услуги по фактурите, издадени от дружествата-доставчици. В тази връзка и на основание чл.175 ДОПК вр. чл.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви за забава за съответните данъчни периоди, през които е ползван данъчен кредит по процесните фактури до датата на извършените корекции, с които са отстранени щетите за фиска.

"Силвър скрийн" ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

-в размер на 378.91 лв. през данъчни периоди от м. юни 2017 г. до м. септември 2017 г., м. август 2019 г., м. септември 2019 г., от м. ноември 2019 г. до м. март 2020 г. по 42 фактури, издадени от "ОМВ България" ООД, с предмет - "гориво";

-в размер на 1 162.84 лв. през данъчни периоди м. август 2019 г., от м. октомври 2019 г. до м. март 2020 г. по 7 фактури, издадени от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД, с предмет - "наем на автомобил";

-в размер на 3 762 лв. през данъчни периоди от м.октомври 2019 г. до м. януари 2020 г. по 4 фактури, издадени от "Студио стар 5" ЕООД, с предмет - "разходи за външни услуги";

-в размер на 1 416 лв. през данъчен период м.мМарт 2020 г. по Фактура № 0...93/05.03.2020 г., издадена от "Аврето трейдинг" ЕООД, с предмет - "разходи за външни услуги".

В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на следните дружества-доставчици на ревизираното лице - "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД, обективирани в Протоколи за извършени насрещни проверки.

1. По доставки от "Аврето трейдинг" ЕООД:

С ПИНП № П-22221021200201-141-001/13.01.2022 г. е обективирана насрещна проверка на "Аврето трейдинг" ЕООД във връзка с фактура № 0...93/05.03.2020 г., с начислен ДДС в размер на 1 416 лв. и предмет - "услуга за м. февруари 2020 г. и м. март 2020 г.". До доставчика е

изпратено ИПДПОЗЛ изх.№ П-22221021200201-040-001/18.11.2021 г., връчено му по реда на чл.32 ДОПК на 29.12.2021 г. В указания срок доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения.

От проверка в ИС на НАП е установено, че предмет на дейност на дружеството е търговия на едро и дребно в страната и чужбина, производство с цел продажба на всякакви стоки, които не са забранени от закона, внос и износ, търговско представителство, посредничество, лизинг, туризъм, складова, дистрибуторска, транспортна и спедиторска дейност, реклама и други дейности и услуги.

2. По доставки от "Студио стар 5" ЕООД:

С ПИНП № П-22221021199869-141-001/12.01.2022 г. е обективизирана насрещна проверка на "Студио стар 5" ЕООД във връзка с издадените от него 4 фактури с получател ревизираното лице през данъчни периоди от м. октомври 2019 г. до м. януари 2020 г., с предмет - "разходи за външни услуги". До доставчика е изпратено ИПДПОЗЛ изх.№ П-22221021199869-040-001/18.11.2021 г., връчено му по реда на чл.32 ДОПК на 21.12.2021 г. В указания срок доставчикът не е представил изисканите му документи и писмени обяснения.

От проверка в ИС на НАП е установено, че за периодите, обхват на ревизията, дружеството е разполагало с три лица, назначени по трудови правоотношения на длъжности - "маркетинг мениджър директор маркетинг", "фотограф" и "графичен дизайнер".

В хода на ревизията са приобщени доказателства и писмени обяснения, събрани в хода на извършена насрещна проверка на ревизирания субект в предходно производство, приключило с ПИНП № П-22221021077754-141-001/19.07.2021 г. Установено е, че за спорните доставки "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД, както и ревизираното лице са представили спорните фактури, придружени: Договор от 04.02.2020 г. между "Силвър скрийн" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД за изработване на рекламни материали и рекламни услуги по предварителна оферта /поръчка на Възложителя - "Силвър скрийн" ЕООД/, както и Договор от 22.07.2019 г., сключен между С. скрийн" ЕООД и "Студио стар 5" ЕООД /Изпълнител/, с предмет: "изработване на рекламни материали и рекламни услуги по предварителна поръчка/оферта на Възложителя".

От представените в хода на ревизията писмени обяснения на ревизираното лице е установено, че доставките, извършени от "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД се отнасят до интернет медийна кампания, касаеща промотирането на бранда и присъстването на "Противити" ЕООД на българския пазар и е проведена в съответствие с договорките между ревизираното лице и неговия клиент /"Противити" ЕООД/. Установено е, че периодът на кампанията е от м. юни 2019 г. до м. февруари 2020 г., като включва различни медии и рекламни формати по социални медии като "Ф." и "Ютуб", съгласно медийни планове и резултатите им.

За удостоверяване на извършени плащания към "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД в хода на ревизията е представена презаверена таблица във формат "excel". Ревизията е посочила, че нито ревизираното лице, нито доставчицата в хода на ревизията са представили договори с медии, осъществили излъчвания на реклами; респективно как е формирана цената; какъв е предметът на рекламата; кое е лицето, което я е изготвило; чии са авторските права и какви разходи са направени в тази връзка; данни относно характеристиките на възложения рекламен продукт за изпълнение; сертификати за излъчени рекламни видео клипове и др. Направен е извод, че не са представени доказателства за реално извършени доставки на рекламни услуги. Акцентирано е, че в случая не е изяснено кои лица конкретно са извършили услугите, какво конкретно представляват фактурираните услуги, какво е било рекламирано и къде. Посочено е, че липсват представени доказателства за професионална квалификация на лицата,

назначени по трудови правоотношения при "Студио стар 5" ЕООД, както и че липсват доказателства за кадрова и материална обезпеченост на "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД. В тази връзка и на основание чл.68, ал.1 вр. чл.69, ал.1 вр чл.70, ал.5 ЗДДС на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 178 лв. по спорните фактури, издадени през данъчни периоди от м. октомври 2019 г. до м. януари 2020 г. и м. март 2020 г., издадени от "Студио стар 5" ЕООД и "Аврето трейдинг" ЕООД.

3. По доставки от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД и "ОМВ България" ООД:

В хода на ревизията е установено, че през м. април 2016 г. между "Силвър скрийн" ЕООД и "Лизингова къща София лизинг" ЕАД е сключен Договор за лизинг /наем/ на автомобил "Пежо" 2008 Allure 1.6 e- HDI 120 STE BVM6 EURO6. Декларирано е, че автомобилът е нает по оперативен лизинг с цел използването му в икономическата дейност на "Силвър скрийн" ЕООД. Посочено е, че има издадена заповед за неговото използване, от която е видно кое лице използва автомобила, на каква позиция е служителят и за какви цели ще се използва, както и че месечно са изготвяни пътни листа, в които е посочено за какво се използва автомобилът – къде, кога и др. Декларирано е още, че автомобилът се ползва от собственика за срещи с доставчици и клиенти с цел промотиране дейността на дружеството и с цел изпълнение на сключените договори. В хода на ревизията е представен работен вариант на договора, за който приходните органи са установили, че не е подписан нито от ревизирания субект, нито от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД. Установено е, че ревизираното дружество не са представени коректно попълнени пътни листа, от които да е видно начална и крайна точка на пътуването, показания на километраж в началото и в края на всяко пътуване; разход на гориво и др. Отделно е установено, че ревизирания субект е представил само справка, към която не са приложени документите, въз основа на които същата е изготвена (коректно попълнени пътни листове и др.). Във връзка с експлоатацията на автомобила ревизираното лице е ползвало данъчен кредит по 42 фактури, издадени през данъчни периоди от м. Юни 2017 г. до м. Септември 2017 г., м. Август 2019 г., м. Септември 2019 г., от м. Ноември 2019 г. до м. Март 2020 г., издадени от "ОМВ България" ООД, с предмет на всяка доставка: "Гориво и начислен ДДС" общо в размер на 378.91 лв.

Ревизията е направила извод, че извършените от "Силвър скрийн" ЕООД разходи за наем на лек автомобил и за гориво не са свързани с икономическата дейност на ревизираното лице, поради което на основание чл.68, ал.1 вр. чл.69, ал.1 вр чл.70, ал.5 ЗДДС на ревизираното лице е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 206.23 лв., по фактури, издадени от "Лизингова къща София лизинг" ЕАД и "ОМВ България" ООД.

С Решение № 1584/04.10.2022 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, ревизионният акт е изцяло потвърден.

Към доказателствения материал по делото са приобщени като писмени доказателства: Доказателства за валиден КУКЕП на В. И. И., Р. Б. Т., Т. И. Б., В. Г. Й. и А. А. Д. /л.319/; Доказателства, свързани със служебните правоотношения на В. И. И. и Т. И. Б. /л.584/; доказателства за компетентност на ревизиращите органи от ТД на НАП [населено място].

В хода на съдебното производство пред първоначално определения състав на АССГ е била допусната съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице О. Т. която дава заключение по следните задачи:

1. За документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи и др. подобни? Какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.
2. Отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури.
3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

4. Доставчиците разполагали ли са с наети работници/служители, на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях, има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. Доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени, има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. Да се установи начинът на остойностяване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това, възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т. 1 съпътстващи документи.

7. Имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори, има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт във връзка с услугите, предмет на доставките – при жалбоподателя и при доставчиците, ползвани ли са услуги на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. Имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

9. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и жалбоподателя.

В хода на съдебното производство е била допусната и съдебно-компютърно-техническа експертиза с вещо лице инж.Д. С. която дава заключение по следните задачи:

1. Подписани ли са с КЕП следните документи по ревизията: ЗВР № Р–22221021004741-020–001 от 19.08.2021 г.; ЗИЗВР № Р–22221021004741-020–002/26.11.2021 г.; ЗИЗВР № Р–22221021004741- 020–003/21.12.2021 г.; ЗИЗВР № Р–22221021004741-020–004/18.05.2022 г.; Заповед № Р–22221021004741-023-001/27.01.2022 г.; Заповед № Р–22221021004741–143–001/11.03.2022 г.; РД № Р–22221021004741–092–001/04.04.2022 г. и РА № Р–22221021004741-091-001/09.06.2022 г. Има ли информация кой е изготвил документа, кой го е подписал и проследима ли е тя. В случай, че подписите съществуват като отделни файлове, носят ли информация за съдържанието на електронния документ, възможно ли е да бъде открита всяка следваща промяна по смисъла на Регламент 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23.07.2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар.

2. Към датите на подписването им ОП, които са ги подписали, притежавали ли са КЕП и удостоверенията за подписите им били ли са валидни.

3. Представените от доставчика на удостоверителни услуги "Борика Банксервиз" АД справки представляват ли "квалифицирано удостоверение за електронен подпис", издадено от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и отговаря ли на изискванията, предвидени в Приложение I от указания регламент. Валидирането като процес дава ли възможност да се получи резултатът от процеса по автоматизиран начин; носи ли усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на доставчика на услугата по квалифицирано валидиране.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

По силата на чл.160, ал.2 ДОПК Съдът преценява законосъобразността и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на същия, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма.

РА № Р–22221021004741-091-001/09.06.2022 г. е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл.3, ал.2 ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени доказателства за валиден КУКЕП, включително установено и от СКТЕ по делото. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл.120, ал.2 ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има

законово изискуемото съдържание. Предвид приетото ТР №3 от 26.06.2025г. на ОС на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС по ТД №2/2024г. същият е издаден от компетентни органи по приходите.

Установено е в хода на ревизията, че основната дейност на задълженото лице е осъществяване на увеселителни дейности в сферата на развлекателния бизнес, организация и провеждане на музикални, кино и други фестивали, концерти и всякакви други форми на културни мероприятия, анализ и консултации по структуриране и оздравяване на бизнеси, подобряване на дейността им и основаване на допълнителни поддържащи бизнес линии.

Спорът се свежда до това, налици ли са реално извършени доставки на услуги и стоки от „Лизингова къща София Лизинг“ ЕАД, „ОМВ България“ ООД, „Студио Стар 5“ ЕООД и „Аврето Трейдинг“ ЕООД.

Съгласно разпоредбите на ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит задължително е предпоставено от наличието на реално извършени доставки на стоки или услуги. В конкретния случай приложимата разпоредба е тази по чл.68 ЗДДС, съгласно която Данъчен кредит по смисъла на чл. 68. ат. 1, т. 1 от ЗДДС е сумата на данъка която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения но този закон, а по силата на чл. 68, ал. 2 това право възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем.

Наличието на реална облагаема доставка е елемент от механизма на функциониране на данък върху добавената стойност. Поради това не може да бъде игнорирано доказването ѝ при преценката за наличие на право на приспадане на данъчен кредит. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване на право на приспадане на данъчен кредит по издадените на получателя фактури, следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчното събитие, като условие за дължимост на ДДС и съответно за упражняване на правото на приспадане на платения данък.

Понятието „доставка“ е легално дефинирано в чл. 14 и чл. 24 от Директива 2006/112/ЕО, което е транспонирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока или извършване на услуга.

В законодателството и в съдебната практика не са установени абсолютни критерии, при наличието на които действителното осъществяване на дадена доставка може да се приеме за установено по несъмнен начин. Икономическата рамка, в която стопанските субекти организират и осъществяват търговското си занятие, както и предмета на изследваните доставки, обуславя конкретна преценка във всеки отделен случай. В практиката на Върховен административен съд /ВАС/ е застъпено становището, че пълното доказване на доставката като сделка между две страни изисква ангажиране и анализ на всички относими писмени документи. С оглед това при извършване на ревизията следва да се установи доставчиците имат ли необходимата кадрова и техническа обезпеченост за извършване на сделките, както и да се проследи механизмът на договаряне и фактическо доставяне, съответно получаване на стоките и/или услугите.

По отношение на фактурите, издадени от „СТУДИО СТАР 5“ ЕООД и „АВРЕТО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е установено, че същите са с предмет доставки на услуги - изработка на рекламни

материали и рекламни услуги в електронните медии /по поръчка/оферта на възложителя/. За нуждите на облагането по ЗДДС понятието услуга е дефинирано с разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Видно от цитираната правна норма, доставка на услуга е всяко извършване на услуга. В хода на ревизионното производство, както и пред настоящата инстанция не са ангажирани доказателства за реалното изпълнение на фактурираните доставки. Не са представени доказателства за реалния изпълнител на рекламните материали и услуги, техният формат, кога, как и на какъв носител са предадени на ревизираното лице, какво е рекламното послание, съдържание на реклама, на графично оформление, в какъв времеви период са били позиционирани рекламите в съответните електронни медии. Не са представени оферти за извършване на самата услуга, изготвени от дружествата доставчици. От страна на „СИЛВЪР СКРИЙН“ ЕООД са представени единствено копия на спорните фактури и рамкови договори. Нито от доставчиците, нито от ревизираното лице са ангажирани доказателства за водена кореспонденция, включително за излъчване и публикуване на реклама на жалбоподателя или на негови клиенти, липсват правни споразумения с електронни медии. Не е изяснено какви рекламни материали са изработени и от кое лице. Към фактурите не са представени документи, от който да е видно какви параметри на услугите са договорени, какво е съдържанието на рекламните материали и изделия, кои са лицата, изготвили проектите за тях, къде са извършени услугите, къде и кога е извършено разпространение на рекламните материали. Във фактурите не е посочено количеството на изработените материалите. С оглед това не може да се приеме, че счетоводният документ - фактура, е изготвен в съответствие със законовите изисквания. В хода на ревизията не са представени заявка, оферти за изработка, съдържащи единични цени за брой, проект, свързан с изработката на тези материали, индивидуализиращ същите. От ревизираното дружество не са представени доказателства за изработените рекламни материали, респективно дали има останали екземпляри от същите, както и къде са реализирани и разпространени същите. По отношение на твърденията в жалбата, че са представени приемо-предавателни протоколи, при преглед па събраните в хода на ревизията доказателства, настоящата инстанция констатира, че такива липсват.

Следва да се има предвид, че след служебно извършена проверка, е констатирано, че „АВРЕТО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не е декларирало наличие на назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. По отношение на наетите лица при „СТУДИО СТАР 5“ ЕООД не са представени доказателства за професионална квалификация и образование.

Отделно от горното и двата представени договора, сключени с „АВРЕТО ТРЕЙДИНГ“ООД и „СТУДИО СТАР 5“ ЕООД са напълно идентични помежду си по външен вид, форма, текстово съдържание и графично оформление. Тази абсолютна идентичност указва за създаването на документи за целите на доказването и контролирането на тази дейност от едно и също лице. Тези обстоятелства са относими и при преценката на доказателствената сила на издадените от доставчиците фактури, по които е упражнено правото на приспадане на данъчен кредит от жалбоподателя.

В хода на ревизията, в производството по административно обжалване, както и в съдебното такова не са представени категорични доказателства, поради което обоснован се явява изводът на ревизиращите органи относно липсата на доставка по фактурите за рекламни услуги, издадени от „АВРЕТО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „СТУДИО СТАР 5“ ЕООД.

По отношение на фактурираните лизингови вноски и фактури за гориво:

Условията и редът, както и ограниченията, касаещи правото на приспадане на данъчен кредит, са регламентирани в разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. В допълнение, ограниченията, касаещи правото на приспадане на данъчен кредит са регламентирани в разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗДДС. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 2 от с.з., правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или чл.74, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето.

От представените в хода на ревизионното производство доказателства не може да се установи по безспорен начин, че процесния Лек автомобил Марка - „Пежо“, модел „2008 Allure 1.6 e-HDI 120 STT BVM6 EUR06“ е използван за икономическата дейност на лицето. Така от жалбоподателят с цел удостоверяване на горното обстоятелство са представени единствено копия от пътни листове и Заповед за използване на служебен автомобил от 28.04.2016г. При детайлен преглед на пътните листове се установява, че те не съдържат конкретна информация за точните адреси, които са били посетени, както и такава за час на пристигане и тръгване и време на престой. Следва да се отбележи, че пътните листове и цитираната Заповед от 28.04.2016г. са представени едва с Възражението срещу РД, докато в хода на ревизията при изрично изискани документи /пътни

листове, командировъчни разходи, заповеди за командировки и др./ ревизираното лице е представило единствено обща извадка на изминатите маршрути на процесния автомобил за периодите от м. 06.2017 г. до м. 10.2017 г. Съгласно представените пътни листове лекият автомобил е управляван единствено от управителя на „СИЛВЪР СКРИИН“ ЕООД. Не са представени командировъчни заповеди, доклади за извършената дейност, и други относими доказателства, включително и документи за платени застраховки - Гражданска отговорност и КАСКО, данък за МПС, винетки и др. във връзка с експлоатацията на процесния автомобил, които съгласно представения договор за отдаване под наем на движимо имущество №44517/20.04.2016 г., сключен с „ЛИЗИНГОВА КЪЩА СОФИЯ ЛИЗИНГ“ ЕАД са за сметка на жалбоподателя. Единствено представените пътни листове, в които липсва конкретна информация за извършените курсове по никакъв начин не доказват използването на превозното средство в дейността на дружеството. Същите са изготвяни на месечна база за периодите от м. 06.2017 г. до м. 09.2017 г. За периодите от м. 08.2019 г. до м. 03.2020 г. не са представени пътни листове, но са извършвани разходи за покупки на гориво, документирани с фактури, издадени от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД. Предвид изложеното, ревизиращият екип е намерил за недоказана претенцията на жалбоподателя и по отношение отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите за гориво, доколкото същият не е удостоверил чрез надлежно съставени счетоводни документи, че собственото на дружеството МПС е било използвано за осъществяване на облагаеми доставки - част от независимата икономическа дейност на търговеца.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция счита, че РА в тази си част е правилен и законосъобразен и следва да бъде потвърден.

По отношение на извършени от дружеството корекции за периода на неправомерно ползван данъчен кредит до сторниране на същия, органите по приходите са приели и с РА са потвърдени извършените сторно операции и са начислени лихви за просрочие за съответните периоди по ЗДДС.

Следва да се има предвид, че според цялостното съдържание на доказателствата по преписката, в случая не се касае за промяна в условията на доставките, намаляване на цената или други подобни основания предполагащи издаване на кредитни известия, а за цялостно анулиране на пълната стойност и ползвано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ВИРУС ПРОМОУШЪНЪЛ СЪЛЮШЪН“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД и част от фактурите, издадени от „СТУДИО СТАР 5“ ЕООД. Не е налице и единствено корекция на

данъчния кредит, доколкото доставките изцяло са сторнирани, а не са декларирани като такива без право на данъчен кредит. При така очертаната фактическа обстановка е безпредметно да се обсъжда наличие или липса на реална доставка по тези фактури. След като жалбоподателят сам е намалил данъчния си кредит с анулирането на фактурите, няма законово основание още веднъж да се отказва данъчен кредит. Действията на ревизираното лице биха довели единствено до начисляване на лихви за неправомерно ползване на данъчен кредит. В случая, с направените корекции на ползваното право на приспадане па данъчен кредит по фактури, издадени от „ВИРУС ПРОМОУШЪНЪЛ СЪЛЮШЪН“ ЕООД, „НЕКС ДИЗАЙН 99“ ЕООД и част от фактурите издадени от „СТУДИО СТАР 5“ ЕООД, управителят на ревизираното дружество по същество е потвърдил, че доставките по гореописаните фактури не са изпълнени реално и ползваният данъчен кредит по тях е приспаднал неправомерно през периодите в обхвата на ревизията. По този начин, макар и на по-късен етап, е отстранен рискът от данъчни загуби.

Депозирано е писмено становище от процесуалния представител на ответника, от което е видно, че при определяне размера на непризнатия данъчен кредит-7535.01лв., е допусната фактическа грешка, но не е издаден РА за поправка на РА.Правилният размер на непризнатия данъчен кредит е 7398.00лв. и лихви в размер на 2321.34лв.

Изходът на спора определя като основателна заявената от ответника претенция за заплащане на юрисконсултско възнаграждение по делото. Жалбоподателят следва да заплати на ответника възнаграждение в размер на 153.39 евро юрисконсултско възнаграждение за първа инстанция и 2337.26 евро за разноси пред ВАС или общо 2490.65 евро.

Така мотивиран и на основание чл.160 от ДОПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Силвър скрийн" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.4, ап.7, ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221021004741-091-001/09.06.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.П., потвърден с Решение № 1584/04.10.2022 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС, произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 7 398.00 лв. за данъчни периоди от м.юни до м.септември 2017 г. и от м.август 2019 г. до м.март 2020 г., ведно с лихви от 2 321.34 лв.

ОСЪЖДА "Силвър скрийн" ЕООД ЕИК:[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” – С., при ЦУ на НАП разноси в размер на 2490.65 евро за двете инстанции.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

