

Протокол

№

гр. София, 12.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1596** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно призован, се
представява от юрк. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, се представява от адв. К., с
пълномощно от днес.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.06.2020 г. от адв. К..

ЮРК. Х.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Х.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Въззивния съд е установил всички факти, но е приложил неправилно материалния закон. Именно в нарушение на закона, съдът е приел, че наказателното постановление страда от порок, като не е посочено конкретно правомощие което е възпрепятствано от дружеството. Съдебната практика безспорно приема, че разпоредбата на чл. 32, няма бланкетен характер и не се налага изрично вписване към друг текст, което да въвежда позитивно правило. Това се споделя и от практиката на ВАС. Моля да уважите жалбата, като отмените решението на СРС и вместо него да постановите решение, с което да потвърдите изцяло процесното наказателно постановление. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и да отхвърлите доводите, които са посочени в касационната жалба. На основанията които сме посочили в отговора си на касационната жалба. Искам да уточня като аргумент, че твърдяното нарушение е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като обществената му опасност е по-малка от други такива нарушения, поради следното: първо – неточната информация в процесната справка № 7 се дължи на техническа грешка, чиито механизъм е изяснен в рамките на проверката. Второ- в резултата на грешката посредника не се е поставил в облагодетелствано положение, а обратното, в по-утежнено положение от гледна точка на надзора. Трето - от нарушението не са възникнали никакви вреди. Неотговаря на закона тезата на КФН, че нарушение от страна на инвестиционните посредници не могат да са маловажни, тъй като такова изключение няма в закона. Следва да се изследват конкретните обстоятелства по казуса, което не е направено. В случай, че оставите в сила първоинстанционното решение, моля да ни присъдите направените разноски по делото, за което представям документи.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

ЮРК. Х.: Възразявам срещу претендирания размер на адвокатското възнаграждение.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: