

Протокол

№

гр. София, 05.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.07.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3891** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от К..

АДВ.Б. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча писмени доказателства.

Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ.Б. - Моля да уважите касационната жалба. Поддържам жалбата от името на доверителя ми и моля да я уважите по мотивите, изложени в нея. Ако приемем, че е налице административно нарушение, то е извършено при една обстановка на договореност между съществуващото търговско дружество, съответния търговец

или в случая дистрибутор. Считам, че решението на СРС, НО, 122 състав е неправилно. Съображенията ми са следните. Предмет на административното нарушение са четири броя диадеми, предназначени за потребителите. Като налагащият на административното нарушение орган, председателя на К. е изразил съмнение, че те са опасни за здравето на потребителите. Цената на една диадема е един лев. Доверителят ми е нарушил изискването да постави съответен етикет български език. Считам, че не са налице предпоставките на нормите на чл.28 от Закона за административните нарушения и наказания. Това е маловажен случай. В тази връзка наказващия орган не е спазил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, като би трябвало констатирайки нарушението да предупреди доверителят ми, че ще бъде санкциониран и че подлежи на съд. Мисля, че случая подлежи на съдебен контрол. Не е спазен чл.28 от ЗАНН. В тази насока има и решение на ВКС. Моля да отмените наложеното наказание по точка 2 от решението в тази част, тъй като считам, че са налице смекчаващи вината обстоятелства. Една такава санкция ще доведе до унищожаване на бизнеса на моя доверител. Успоредно с това в този период от дейността на моя доверител няма налагани административни или други наказания. Моля да отмените съдебното решение на СРС.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: