

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. А. А., Й. И. П. и С. Е. Ц. – редовно уведомени, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от директора на ДОДОП, постъпила в съда на 17.03.2020 г. по имейл, с която в изпълнение на указанията от заседанието от 10.03.2020 г. представя информация за номера на досъдебното производство /ДП/ на СГП, Следствен отдел, по което се намират оригиналите на двата документа, предмет на молба на ответника по чл. 192 от ГПК, а именно по ДП № 252/2014 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.04.2020 г. по имейл уведомление от синдика А. М. на „Технологичен център – Институт по микроелектроника“ /ТЦ ИМЕ/ в несъстоятелност, с което уведомява съда, че не са и предавани търговски и счетоводни книги на обявеното дружество в несъстоятелност, за което обстоятелство е информирала съда по несъстоятелността още с доклада на временния синдик, при откриване на процедурата. Уведомява, че бившият управител на дружеството е бил

лишен от достъп на сградата където се е помещавало дружеството на адреса по регистрация в Търговския регистър и до достъп до документацията на същото. Уведомява, че част от счетоводните документи на дружеството са били иззети от прокуратурата, по повод на наказателни производства още преди откриване на производството по несъстоятелност, поради което не е в състояние да представи исканите документи.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Й. И. П. от 13.05.2020 г., назначен за такъв по СИЕ, да бъде сменен с друго вещо лице, тъй като според него въпросите изискват юридическа компетентия за изследване на закони в България и Британски вирджински острови, каквато той не притежава.

ДОКЛАДВА и молба от вещото лице С. Е. Ц. по съдебно-техническата експертиза за изследване на документи и съдебно-графологическа експертиза, с която уведомява, че не е започнала работа по експертизата, тъй като делото не е било налично в деловодството, молбата ѝ е постъпила в съда на 14.05.2020 г..

АДВОКАТ С.: Моля във връзка с постъпилата от ответника молба за това, че атакуваните документи се намират в ДП № 252/2014 г., същите да бъдат изискани от това ДП в оригинал по делото. Що се отнася до молбата, която е постъпила от синдика на дружеството трето лице, моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни доказателствени искания за събиране на тези документи, които очевидно в случая, както е отбелязал и синдикът в молбата си, счетоводството на дружеството е иззето от прокуратурата и очевидно същото се намира по ДП. Възможно е в случая тези документи да се намират и по това ДП № 252/2014 г., а е възможно да се намират и по друго ДП, доколкото първоначално мисля, че всички документи бяха събирани по ДП № 92/2014 г. – това е първото ДП. Оттам, нататък са отделяни материали и са образувани, като молбата ми е да мога да формулирам с писмена молба и конкретизирам кое е ДП, за да можем евентуално ако има обяснения да видим кое е ДП, и да ги съберем тези документи. По отношение на молбата на вещото лице предоставям на съда това, което искаме да се изследва от експертизата и да се даде възможност на вещото лице графолог да работи по съдебно-техническа експертиза, съгласно поставените задачи в нея.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да уважите молбата по чл. 192 от ГПК, която съм представил пред съда. С докладваната молба от 17.03.2020 г. в изпълнение на указанията на съда съм посочил ДП, което на нас ни е известно, по което евентуално биха могли да се намират двата документа в оригинал. Относно искането на вещото лице да бъде освободено предоставям на съда.

Също така имам доказателствено искане, в изпълнение на ваше указание представям превод на въпросните два документа от английски на български език, с копие за жалбоподателя и моля да приемете така представения превод.

АДВОКАТ С.: Във връзка с днес представения превод, моля да ми бъде дадена възможност да се запозная със съдържанието на същия, именно да взема становище по неговата точност, тъй като няма физическа възможност в момента да се прецени дали представения превод действително кореспондира на документа, който е на английски език.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля, с оглед на това че колегата посочи номер и на друго ДП, което било първото в СУ да впишем и двете за всеки случай ДП, за да не се наложи да откажат достъп на вещото лице.

АДВОКАТ С.: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата във връзка с докладваните молби намира следното:

С оглед уточнението на ДП, по което се намират оригиналите на документите, предмет на представена в предходно заседание молба от ответника с правно основание чл. 192 от ГПК, а именно оригиналите на документите – Споразумение за сътрудничество от 17.10.2011 г. и писмо от 05.10.2012 г., както и предвид изявлението на пълномощника на жалбоподателя, направено в предходното съдебно заседание, че исканията за представяне на оригиналите на тези документи са единствено, с оглед възможността на вещото лице да работи по тях, за да даде отговор на поставените въпроси по допуснатата от съда експертиза намира, че следва да остави без уважение молбата на ответника по чл. 192 от ГПК, а да постанови издаването на СУ на вещото лице Ц., въз основа на което на същата бъде осигурен достъп до оригиналите на двата документа, намиращи се по ДП № 252/2014 г. по описа на Следствен отдел на СГП, с оглед изпълнение на задачите на експертизата, както и достъп до материалите по ДП № 92/2014 г., по което също би могло да се намират оригиналите на посочените два документа, в случай че същите не се намират по ДП № 252/2014 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без УВАЖЕНИЕ молбата на ответника по чл. 192 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** СУ на вещото лице Ц., с посоченото по-горе съдържание, а именно за осигуряване на достъп до оригиналите на документите, намиращи се в едно от посочените две ДП.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото получения имейл от синдика на дружеството ТЦ ИМЕ – в несъстоятелност, както и с оглед направеното изявление от адвокат С., да му даде възможност да формулира доказателствено искане, в подкрепа на защитната си теза, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото приложения имейл.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на адвокат С. да формулира доказателствено искане, с оглед посочване на мястото, където се намират исканите доказателства, допуснати за събиране.

Съдът по отношение на постъпилата молба от вещото лице П. и изразената в нея невъзможност да участва в изготвяне на заключение по експертизата независимо, че не споделя съображенията, по които се прави този отказ, както и предвид факта, че това е второто вещо лице, което сочи, че не е в състояние да даде отговор на поставените въпроси намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя и на ответника да постигнат съгласие и посочат вещо лице, което да даде отговор на поставените въпроси в тази част по СИЕ, а в случай че не постигнат съгласие да посочат самостоятелно на съда вещи лица, които считат, че могат да дадат отговор на поставените въпроси, в 10-дневен срок от днес.

Съдът, с оглед докладваната молба от вещото лице Ц. намира, че същата следва да бъде уведомена, че материалите по делото са на разположение за работа в деловодството, след приключване на заседанието и за издаденото СУ.

Съдът, с оглед представените днес преводи на документи, за което е задължил ответника с определение от предходното заседание, намира, предвид и обстановката, по време на която се провежда заседанието, както и обема на преводите, че следва да даде възможност на жалбоподателя да се запознае със същите и да изрази становище в срок до датата на следващото съдебно заседание, още повече, че указанията на съда за

представяне на документите бяха в срок поне 7 дни преди датата на заседанието.  
Проади изложеното СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава възможност на жалбоподателя да се запознае представените от ответника преводи на документи и да изрази становище в срок до датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.07.2020 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: