

Протокол

№

гр. София, 13.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Николова, като разглежда дело номер **2710** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.18ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ С., се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Николова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Б. – Представям и моля да приемете пълномощно с нотариална заверка на подписа от 14.07.2009г. Моля да бъде приета преписката. Моля да бъде задължен ответника да представи ревизионен акт №161001560 от 14.02.2011г., който ревизионен акт е на фирма [фирма] и за който не е ясно дали е влязъл в сила. Същият е от съществено значение в настоящото производство, тъй като касае сложния фактически състав за солидарна отговорност по чл.177 от ЗДДС.

Юрк.Г. – В предходното с.з. не са давани указания да се представя пълномощно, то е по преписката. Указанията са изрично да се заяви кой е подписал жалбата, въз основа на която е образувано делото. С представянето на това пълномощно указанията не са изпълнени.

Адв. Б. – Жалбата е подписана от упълномощеното лице М. А. И., чието пълномощно представих в днешното с.з.

Юрк.Г. – Заявявам, че ревизионните актове, издадени спрямо [фирма] и [фирма] се намират в преписката като на стр.7, абзац 3 от решение №2364 от 27.12.2011г. е посочено изрично, че при извършената служебна проверка не са налице данни за подавани от посочените две дружества жалби срещу ревизионни актове. Ако жалбоподателя държи такава информация да се изиска от ТД на НАП П. не възразявам срещу това искане.

Адв. Б. – С оглед казаното от процесуалния представител на ответника моля да бъде задължен ТД на НАП П. да представи по пълна информация.

СЪДЪТ намира, че искането за приобщаване на данни относно съобщаване и влизане в сила на двата ревизионните актове, поставени в основа на фактическите изводи в оспорения ревизионен акт, следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. Б. днес пълномощно.

ЗАДЪЛЖАВА директора на дирекция ОУИ П. в двуседмичен срок от съобщението да представи по делото данни относно това обжалвани ли са от [фирма], ЕИК[ЕИК] ревизионен акт №161001560 от 14.02.2011г. съответно от [фирма], ЕИК[ЕИК] ревизионен акт №261001716 от 11.10.2010г.

В случай, че директорът на ДОУИ П. не разполага с информация, то обстоятелството следва да бъде изрично заявено с оглед надлежно адресиране на искането до директора на ТД на НАП П..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.02.2013г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: