

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9664** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,25 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание явява се лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 07,06,2013г. съгласно указания на съда от ОСЗ - С. писмени доказателства – протокол за специализирана теренна проверка на място на физически блокове от 20,11,2011г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ по делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 05,06,2013г., което поддържам.

На адв. К. – Не е отговорило вещото лице съгласно данни от теренната проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обяснил съм в заключението, защото актуална информация за

недопустима площ са данни от цифроортофотоснимка, а не от теренна проверка, която е преди това извършвана и не е редно да се включват затревени площи като допустими да се включват.

адв. К. – Правната преценка е по същество. Няма разминаване във времето. Самолетните снимки са правени 2011г., а теренната проверка е също от 2011г., но месец юни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като направих справка, месец август 2011г. са правени самолетните снимки, а теренна проверка е извършена началото на месец юни 2011г. Дървета и храсти не могат да израснат за два месеца. Правил съм сравнение – просто си е гора.

адв. К. – Твърдим, че са по-верни констатациите на теренната проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От снимките се вижда, че са гори тези площи. Ответникът даже е допуснал площи, които не е редно да бъдат като допустими – вижда се от снимките. Парцелът е до населено място и ако се предположи, че има животни би бил в друго състояние, ако са дребни треви – животните биха ги опасли, затова не съм счел за нужно да давам % съобразно теренна проверка. Самолетът е след теренната проверка летял, след средата на юни, дори най-вероятно след средата на август - т.е. след теренната проверка. Абсолютно съм категоричен - след теренната проверка е летял самолета. Има също и оголени терени в северната част, които също трябва да бъдат изключени и са около пътя – на снимката към допълнителната експертиза - североизточната част.

адв. К. – Държим да се определи точния % и кога е извършено летенето - дали преди или след теренната проверка. Както е поставен въпросът има голямо разминаване на констатациите от теренната проверка и ортофотоснимките. Теренната проверка посочва около 10% недопустимост, а вещото лице 16 % допустими площи посочва – има огромно разминаване.

юрк. Д. – Възразявам на този въпрос. Снимките са след теренната проверка и са изключени манипулации, тъй като проверка от живи хора и на място могат да бъдат подпадени на манипулации.

адв. К. – Възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Почти целият парцел не е поддържан. От снимките се вижда. От теренната проверка излиза, че малка част не е поддържана.

адв. К. - Оспорвам отговора. Видно е от снимката съотношението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дори да се кредитират данните от теренната проверка отново констатациите на ответника не биха били различни. Процентът на недопустимост би бил около 73%, ако се вземат данни от теренните проверки. Дори целият парцел да се приеме за допустим общата недопустима площ би била 73%. По акта е 125%. Общо по акта са 51 недопустими ха от 109 заявени ха – аз съм ги коригирал на 45 ха. Ако приемем, че процесният парцел от 10 ха е допустим т.е. - 41,3 ха трябва да се извадят от 109 ха и се получава – 68 ха допустими. Сега разделяме 41,3 ха на допустимите 68 ха и се получава като % 61% наддекларирана площ – това е, ако целият парцел се приеме за допустим така, както се твърди. Твърдя, че съобразно общият % тази площ на този имот е твърде малка и няма да промени крайните констатации.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е категорично в това, кога са направени ортофотоснимките, поради което не следва да се изяснява този въпрос. С оглед уточнението на вещото лице, съдът намира, че не следва да бъде допускана

допълнителна СТЕ. Всички въпроси са по същество, ще се преценяват от констатациите, направени от вещото лице.

адв. К. – Оспорвам експертизата. Моля да бъде допусната тройна със същите въпроси. Не се уточни категорично процента допустима площ съгласно теренната проверка.

юрк. Д. – Правя възражение за допускане на тройна СТЕ. Вещото лице е категорично в изводите си и експертизата е компетентна и пълна. Тройната би послужила като основание за отлагане на делото.

СЪДЪТ намира следното: намира, че не следва да допуска тройна СТЕ. При евентуална отмяна на акта СЪДЪТ не е длъжен да установява точният процент наддеклариране, връща преписката на ответника при установяване незаконосъобразност на посочения от ответника процент. Въпрос по същество е как ще се ценят изводите на вещото лице, вещото лице отрази откъде е почерпило данни за сателитни снимки с оглед това

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна СТЕ.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените акта в обжалваната му част като не законосъобразен. Моля да осъдите насрещната страна за разноси по делото. Претендирам разноси. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт. Представям списък на разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: