

РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4110** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“-София с представляващ Е.С. против т.6 и т.7 от Решение № 345004-10/10.04.23г на Директора на ОДМВР-Смолян.

В жалбата се сочи, че отказите по двете точки са незаконосъобразни, тъй като двете имена на назначаваните вещи лица не са защитена информация и не представлява изнасяне на информация от досъдебни производства, а при ответника съществува база данни с отказаната информация. Другите запитани ОДМВР са отговорили на така поставените идентични въпроси, като целта на запитването е да се установи защо толкова се бавят разследванията на ПТПта със загинали. Ответникът е зад.субект, търсената информация е обществена, като липсва правно основание за постановените откази по двете точки. Моли се Съдът да отмени отказа и да задължи ответника да предостави отказаната общ.информация. Не е направено искане за присъждане на разноски. В съд.заседание жалбоподателя се не представлява.

Ответникът Директор на ОДМВР-Смолян не се явява или представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк.В. жалбата се оспорва като недопустима/тъй като т.6 и т.7 не обективират отказ по ЗДОИ/, респ. като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Соочи се още, че забавянето на досъдебни производства за ПТП със загинали /каквато е причината на запитването/, може да се дължи на различни причини, като изнасянето на информация от тези производства

става по реда на НПК, а не на ЗДОИ. Самият зад.субект по ЗДОИ от друга страна няма задължение да създава, събира и съхранява информация за конкретните вещи лица, назначени по всяко едно такова досъдебно производство и такава информация не може да се извлече дори от съществуващата деловодна система на ОДМВР. Заявената информация не е налична във вида, в който се търси, като предоставянето ѝ предполага изготвяне на нарочна справка- след събиране на данни, анализ и обобщаване. Целта на Заявлението не е такава по ЗДОИ, ответникът няма задължение да разполага с поисканата информация, а тя всъщност не е обществена по см. на ЗДОИ/касае конкретни досъдебни производства/.Претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК/изричен отказ по депозирано заявление/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление по ЗДОИ вх.№ 345004-6/28.03.23г , с формулирани въпроси в 7 точки, като се моли информацията да се предостави на посочения ел.адрес. Ответникът Директор на ОДМВР-Смолян се е прозизнесъл в 14дневния срок по Заявлението- с Решение № 345004-10/10.04.23г. Предоставена е информация по т.1-5 от Заявлението, като по т.6 и т.7 е посочено, че редът за предоставяне на поисканата информация е по НПК и това изключва приложението на ЗДОИ/чл.4 ал.1 от ЗДОИ/.Решението е връчено на 11.04.23г, жалбата е от 25.04.23г.

Въпросът по т.6 от Заявлението е: С кои вещи лица, изготвящи СМЕ и АТЕ-касаещи само механизма на ПТП, работят служителите от отдел „Разследване“ - по ДП за ПТП с пострадали/починали, които ДП са на разследване в момента в ОДМВР-Смолян и РУтата към нея, като се посочат имената на вещите лица поотделно за всяко РУ и в кой район са вписани като вещи лица.

Въпросът по т.7 от Заявлението е: Колко от тези ДП - на кое нещо лица са предоставени за експертиза, колко време средно отнема на нещото лице да изготви експертизата, какъв е най-краткият и най-дългият период на забавянето, колко ДП и при кои вещи лица са забавят повече от 6 месеца?

Съдът намира от правна страна следното:

Така заявената информация по т.6 и т.7 от Заявлението не представлява обществена информация по чл.2 ал.1 от ЗДОИ, доколкото нито дава възможност да се състави собствено мнение за дейността на задължения субект ОДМВР-Смолян, нито касае обществения живот в РБ като цяло. Заявената информация всъщност касае дейността на назначени конкретни вещи лица по конкретни висящи в момента ДП, а самите ДП не касаят обществения живот в страната като такъв в цялост /касаят конкретни лица по ДП/. След като така заявената информация изобщо не е обществена по см. на ЗДОИ, то е без правно значение дали се намира у органа по см. на чл.3 ал.1 от ЗДОИ и в каква точно форма се намира при него. Също така чл.4 ал.1 от ЗДОИ се прилага по отношение на обществена информация, но която се предоставя по реда на друг закон, а не по реда на ЗДОИ. След като заявената информация изобщо не е обществена, то е

без правно значение по какъв ред точно следва да се търси.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

На ответника се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК-100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба на Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“-София с представляващ Е.С. против т.6 и т.7 от Решение № 345004-10/10.04.23г на Директора на ОДМВР-Смолян.

ОСЪЖДА Сдружение „Искаме справедливост и сигурност на пътя“-София с представляващ Е.С. да заплати на ОДМВР-Смолян сумата от 100лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: