

# РЕШЕНИЕ

№ 3254

гр. София, 14.05.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12786** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Национална художествена академия“, с адрес: [населено място], [улица], представлявана от Н. Д., ректор срещу Решение № РД-02-36-1412/01.11.2018 г. на Заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

В жалбата се излагат доводи за материална незаконосъобразност и неправилност на оспорения акт. Иска се от съда да извърши проверка за компетентността на органа, както и спазени ли са изискванията за форма и съдържание, на посочените фактически и правни основания, съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Твърди се, че не са налице нередности по смисъла на приложимите регламенти. УО се излага, че неправилно е установил фактите и неправилно ги е подвел под съответната правна норма, не е налице и не би могло да има като последица и нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза. Посочват се в жалбата и конкретни доводи по всяка от сочените в решението нередности. Иска се от съда да постанови решение, с което отмени като незаконосъобразно и неправилно решението на УО, с което на НХА е наложена финансова корекция в размер на 10% от допустимите разходи в процедурата по провеждане и възлагане на обществена поръчка „Изпълнение на СМР за две обособени позиции“, Обособена позиция № 1 - „Изграждане на нов учебен корпус на Национална художествена академия, [населено място]“, Обособена позиция № 2 - „Укрепване, реконструкция и ремонт на съществуваща северна сграда на Национална художествена академия, [населено място]“ както и да присъди направените в

производството по делото разноси, алтернативно, като съобрази липсата на индикатори за финансово отражения и обективни показатели за оценка на финансовата тежест от нарушението за всяко от тях, ниска степен на обществена опасност, липса на увредени субекти, подадени не малък брой оферти- 3 бр., липса на трансграничен ефект, както и ниска индикативна стойност на обособената позиция, да наложи кумулирана крайна стойност от 5% - размер на финансова корекция върху поисканите за възстановяване разходи по договора.Претендират се и разноси по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. К., поддържа жалбата и моли съда да я уважи.Доводи относно незаконосъобразността на оспорения акт излага и в писмена защита която представя по делото.Иска от съда да отмени изцяло решението, като неправилно и незаконосъобразно.Евентуално, ако съдът установи данни за допуснати нередности, съответно наложената финансова корекция да бъде намалена в размер на 5 процента за всички допуснати нередности.Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ответника.

Ответникът, чрез процесуалния си представител адв. В., оспорва жалбата, като неоснователна.Подробни доводи излага в представено по делото писмено становище, в което се аргументира наличието на предпоставките за законосъобразност на оспорения административен акт, поради което се иска жалбата да бъде отхвърлена.Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III отделение, 36-ти състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не се спори между страните по делото, че жалбоподателят Национална художествена академия - [населено място], представлявана от ректор проф. Н. Д., е бенефициент по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в Растеж“ 2014-2020г., с рег. № BG16RFOP001-3.003-0010-C01-S08, във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР за две обособени позиции“, Обособена позиция 1 - “Изграждане на нов учебен корпус на Национална художествена академия - [населено място]“.

В постъпил сигнал за нередност рег. № 527, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, се твърди, че са допуснати нарушения от страна на възложителя Национална художествена академия - [населено място] при провеждане на посочената обществена поръчка. В тази връзка от страна на Разплащателната агенция

е извършена проверка, в резултат на която е установено извършването от страна на възложителя на нарушения по чл. 32, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и чл. 100, ал. 7, т. 1 и ал. 8 от ЗОП; чл. 2, ал. 2 от ЗОП; чл. 70, ал. 5, изр. 3, ал. 7, т. 1, 2 и 3, б. „б“, във вр. С чл. 2, ал. 2 от ЗОП и чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, както и чл. 107, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗОП, представляващи нарушения „недостатъчен срок за потенциалните участници/кандидати за достъп до част от документацията за обществена поръчка“, „неудължен срок за получаване на оферти“, „ограничителни критерии за подбор“, „незаконосъобразно определени критерии за възлагане, установени в методиката за оценка, утвърдена от възложителя за провеждане на обществената поръчка“, „незаконосъобразно избран изпълнител - поради несъответствие в пълна степен на офертата на избрания изпълнител с изискванията на възложителя и непълнота в ценовото предложение“.

В хода на извършената от Разплащателната агенция проверка, бенефициентът е бил уведомен с писмо с изх. № 99 - 00 - 6 - 892(1)/22.08.2018 г. за постъпилния сигнал № 527, като му е дадена възможност за предоставяне на становище по констатираните нарушения. В тази връзка от негова страна е постъпило през ИСУН становище с № 99 - 00 - 6 - 892/17.09.2018 г., с твърдения за липса на допуснати от страна на възложителя нарушения, респективно - за липса на нередност. УО не е приел доводите на бенефициента за съответствие на процесните показатели на оценка с материалния закон, като е приел, че с така подаденото становище не са представени нови факти и обстоятелства, които не са били неизвестни на УО при формулиране на първоначалните констатации.

УО е приел наличието на нарушения, обосноваващи наличието на нарушения с финансово влияние, респективно - основание за налагането на финансова корекция. Прието е, че констатираните нарушения имат негативно финансово влияние и са квалифицирани от страна на УО като "нередност" по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

На основание чл. 70, ал. 1, т. 9, чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, във вр. с чл. 143, пар. 2, във вр. с чл. 2, параграф 15 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и Съвета, във връзка със Заповед № РД-02-36-1179 от 26.09.2018 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, УО приключил сигнал за нередност с рег. № 527, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ, във връзка с проведена обществена поръчка с предмет: "Изпълнение на строително-монтажни работи по две обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Изграждане на нов учебен корпус на Национална художествена академия, [населено място]“, финансирана с договор за предоставяне на БФП с рег. №: BG16RFOP001-3.003-0010, с установяване на нередност по:

-т. 4 от Раздел I „Обявление и документация за обществена поръчка/процедура за избор е публична покана“, към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. - „Недостатъчен срок за потенциалните участници/кандидати за достъп до документацията за обществена поръчка“, относно

нарушението недостатъчен срок за достъп до документация;

-т. 9 от Раздел I „Обявление и документация за обществена поръчка/процедура за избор с публична покана“, към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС№ 57 от 28 март 2017 г. - „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие“, относно нарушението незаконосъобразни критерии за подбор и възлагане;

- т. 10 от Раздел I „Обявление и документация за обществена поръчка/процедура за избор с публична покана“, към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. - „Критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката“, относно нарушенията незаконосъобразни критерии за подбор;

- т. 13 от Раздел II „Оценяване на предложения“, към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС № 57/ 28 март 2017 г. - „Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/кандидати в процедурата“, относно нарушението незаконосъобразно избран изпълнител.

По делото е представена Заповед № РД-02-36-1179/26.09.2018 г.; относно компетентността на Д. Н., издала оспореното решение.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК (чрез административния орган, издал оспореният акт на 16.11.2018 г.), от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

Със Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, обн. ДВ, бр. 101/22.12.2015 г., в сила от 25.12.2015 г., според чл. 1 ал. 1 от същия, се определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/, реда за предоставяне на финансова подкрепа или безвъзмездна финансова помощ, правилата на определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, правилата за верифициране и сертифициране на допустимите

разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. Според чл. 1 ал. 2 ЗУСЕСИФ, средствата от ЕСИФ по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. В раздел III от глава пета от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове са регламентирани процедурни правила за администриране на нередности и извършване на финансови корекции. В чл. 69 ал. 1 ЗУСЕСИФ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2 т. 36 и 38 от Регламент № 1303/2013 /пълното наименование на нормативния акт е Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета/.

По отношение на компетентността на органа издал акта, спазването на установената форма и на административно производствените правила:

В конкретния случай оспорения индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган. По делото се установява, че зам. министър на МРРБ - Д. Н. е ръководител на УО, определен съобразно представената по делото заповед на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, поради което оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен орган, съобразно делегираните му правомощия.

На следващо място административният акт, предмет на настоящото производство е издаден в предвидената от законодателя писмена форма, мотивиран е с конкретно изложени в него фактически и правни основания, като е съобразен с изискванията за съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК, поради което не са налице основанията по чл. 146, т. 2 от АПК, а доводите изложени от жалбоподателя в тази насока не се споделят от настоящия състав на съда.

В случая не се установява и съществено нарушение на административнопроизводствените правила, допуснати в хода на производството и които да са довели до незаконосъобразност на оспореното решение. Във връзка със сигнала за нередност е извършено описание на нарушението; извършен е анализ на всяко твърдяно нарушение от правна страна; посочена е и стойността на евентуалната финансова корекция. Също така изрично е указана и възможността да бъдат направени бележки, възражения и представянето на писмени доказателства в двуседмичен срок от получаването на посоченото писмо, като от страна на жалбоподателя е постъпило такова.

Относно съответствието на оспорения административен акт с материалния закон,

съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т.9 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена при установяване на нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Съгласно чл. 49, ал.2 от глава Четвърта на ЗУСЕСИФ за определянето на изпълнител за дейностите по строителство, услуги и/или доставки на стоки - обект на обществена поръчка по смисъла на Закона за обществените поръчки, се прилагат правилата, предвидени в Закона за обществените поръчки - когато бенефициентът може да бъде приет за възложител по смисъла на същия закон. Следователно в случая, за нарушение на правилата на ЗОП при определяне на изпълнител на поръчка с посочения предмет, е налице основание за отмяна на финансовата подкрепа.

Съгласно правилото по чл.70, ал.2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт, издаден от Министерския съвет на РБългария. А именно Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017г., в сила от 31.03.2017 г. изм., бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г. Съобразно чл.1, т. 1 от Наредбата със същата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), и които представляват основания за извършване на финансова корекция по ЗУСЕСИФ, като нередностите по чл.1, т. 1 и приложимите процентни показатели са посочени в Приложение №1 /чл.2, ал. 1/.

По отношение на нарушенията по т. 1 и т. 2 от оспореното Решение:

По силата на чл. 32, ал. 1 от ЗОП възложителят е длъжен да предостави неограничен, пълен, безплатен и пряк достъп чрез електронни средства до документацията за участие на профила на купувача, считано от датата на публикуване на обявлението в РОП, като в тази връзка решението за откриване на обществена поръчка и документацията за участие са публикувани в Регистъра на обществените поръчки, ОВ на ЕС и в Профила на купувача на съответно на 29.06.2017г.

На 06.07.2017 г. на страницата на Профила на купувача от страна на възложителя е публикуван въпрос по реда на чл. 33 от ЗОП и разяснение с изх. №0967/06.07.2017 г. Запитването е за представяне на количествени сметки, поради установената липса на такива в досието на обществената поръчка.

Видно от дадения от страна на възложителя отговор, количествените сметки са вече

активни на профила на купувача, въпреки което е установена липсата на свързваща връзка/ “линк” към документите и същите не могат да бъдат отворени, респективно - да бъдат прочетени. Последните са били достъпни едва на 14.07.2017 г., след като са постъпили нови искания за разяснения, на които е предоставен отговор с изх.№ 1018/14.07.2018 г.

Липсата на достъпни количествени сметки в първоначално публикуваната документация представлява съществено нарушение на чл. 32, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП и чл. 100, ал. 7, т. 1 и ал. 8 от ЗОП, вр. чл. 74, ал. 1 от ЗОП, тъй като възложителят не е предоставил достатъчен срок за достъп до пълната документация за участие, както и не е удължил срока за подаване на офертите, въпреки императивно предвиденото за него задължение по чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП.

В тази връзка, представеното от жалбоподателя посредством представената разпечатка от електронна страница на Профила на купувача, че посочените количествени сметки са били достъпни за потенциалните участници правилно не е възприето от УО и не се споделя и от настоящата инстанция, тъй като от посоченото запитване, същите не са били налични при първоначалното публикуване на обявлението.

Не е спазено изискването за неограничен, пълен, безплатен и пряк достъп до документацията, което от своя страна рефлектира и върху срока, предоставен на разположение за подготовката на офертите. Предвид на това същият не е осигурил на потенциалните участници достъп до цялата документация за целия срок на договора.

За потенциалните участници не е било налице достатъчно време за запознаване с документите и за подготовката на конкурентноспособни оферти за участие. С оглед на изложеното и правилен е изводът на УО, че обществената поръчка е проведена при наличие на непълна документация и липса на навременен и пълен достъп до нея, което от своя страна е създавало и сериозни предпоставки за намаляване на конкуренцията.

Нарушението произтича от действието на възложителя, като е нарушена нормативна разпоредба на националното законодателство, а именно чл. 32, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 2,

ал. 1, т. 4 от ЗОП и чл. 100, ал. 7, т. 1 и ал. 8 от ЗОП.

Конкретното нарушение има и финансово отражение, което би могло да нанесе вреда на средства от ЕСИФ - при неспазване на принципите на ЗОП за публичност и прозрачност, чрез несвоевременно предоставяне на пълна техническа документация и липсата на навременен и пълен достъп до нея, възложителят Национална художествена академия е довела до ограничаване на кръга от потенциални участници, което от своя страна пряко е понижило възможността за избор на по-конкурентна оферта.

С незаконосъобразно определения срок за подаване на оферти възложителят е извършил обективно нарушение на материалния закон, което от своя страна е създадо предпоставки за неklasиране на икономически по-изгодни оферти и последица вреда за националния бюджет/ бюджета на ЕС.

Установено е нарушение на национална разпоредба -чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, и 2 от ЗОП, като в документацията за участие възложителят е включил ограничителни условия, представляващи изисквания към участниците за спазване на критерий за подбор - регистрация на участника в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Строителната камара за изпълнение на строежи от категорията строежи, в която попада обектът на поръчката: първа група строежи, първа категория или да притежава такава регистрация в професионален или търговски регистър в държавата, в която е установен, за участниците - чуждестранни лица.

Правилно УО е приел, че посоченото изискване на възложителя е било завишено, тъй като съгласно Разрешение за строеж № 65/18.07.2012г., презаверено със Заповед № РА 51-24/08.02.2016 г., обектът на интервенция представлява строеж от втора категория.

Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, б. "и", вр. б "д" от ЗУТ, категоризацията на обекта, предмет на обществената поръчка, попада в първа група, втора категория. В противоречие с посочената материалноправна норма възложителят НХА е изисквала от участниците регистрацията им да отговаря на първа



група, първа категория, въпреки че същата е неотнормирана към предмета и съответното разрешение за строеж. С посоченото изискване възложителят необосновано е ограничил участието на лица в процедурата, тъй като за конкретно изпълнявания вид дейност, в посочения обект, не е необходима регистрация в ЦПРС - първа категория.

На следващо място, тъй като спорният момент по конкретната точка от решението касае характера на извършваните дейности и нормативно заложените изисквания по отношение на тях, които са конкретно посочени, неотнормирана към конкретното основание за нарушението са в случая доводите на жалбоподателя, че посоченият обект представлява паметник на културата, тъй като спорният момент по конкретната точка от решението касае характера на извършваните дейности и съответно нормативно заложените изисквания по отношение на тях. Тъй като последните са ясно разписани, съдът не споделя доводите на жалбоподателя.

С оглед на тези обстоятелства УО правилно е приел, че е налице нарушение - ограничаване на конкуренцията.

По нарушението по т. 3.2. от Решението - установено е нарушение на национална разпоредба (чл. 2, ал. 2 от ЗОП)

- възложителят е въвел незаконосъобразно изискване в Раздел III. 1.3. "Технически и професионални възможности". С въведеното като критерий за подбор изискване за Технически ръководител по Част АС, Част ЕЛ и Технически ръководител по част ОВК - да бъдат единствено инженери и то по определени конкретни специалности, възложителят необосновано е ограничил участието на лица, които разполагат с експерти, "инженери" по различни, но относими специалности, експерти със специалност "архитект", както и лица със средно образование със четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация по специалността в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“.

Посоченото изискване е ограничително предвид разпоредбата на чл. 163А, ал. 2 от ЗУТ- технически ръководители могат да бъдат лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с

квалификация съгласно посочената.

Изискванията, въведени от възложителя, по отношение на техническите ръководители представляват нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Съгласно предвиденото в закона - лица, притежаващи професионална квалификация „инженер“ и „архитект“, са технически правоспособни и годни да извършват техническото ръководство на строеж. В тази връзка е незаконосъобразно изискването на възложителя, лицето, заемащо позицията технически ръководител задължително да разполага с конкретна специализация, без да е допусната възможността изискването да бъде покрито от лице, притежаващо допустимите професионални квалификации „инженер“ или „архитект“. С оглед на горното, УО е приел, че е налице ограничаващо изискване спрямо участващите в процедурата потенциални участници.

Установено е и нарушение на национална разпоредба -чл. 70, ал. 5, изр. 2, ал. 7, т. 1 ,2, 3 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП - възложителят е допуснал наличието на незаконосъобразна методика за оценка на предложенията на участниците.

По отношение на методиката от страна на възложителя са констатирани редица нарушения - същата е неясна, в резултат на което участниците на практика не са разполагали с достатъчно информация за подготовка на офертите си. Критериите за присъждане на точки по отделните показатели не предпоставят точни, ясни и измерими параметри, по които могат да бъдат съпоставени предложенията на участниците и от тук реална възможност за разнопосочно интерпретиране на подадените предложения от страна на комисията.

Направените изводи от УО се споделят от настоящата инстанция, тъй като потенциалните участници в процедурата са отправили голям брой запитвания относно тълкуването на методиката, като въпреки предоставените от страна на възложителя отговори са подадени само 3 бр. оферти.

Съгласно чл. 70, ал. 7 от ЗОП начинът за определяне на оценката по всеки показател в методиката трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите

спецификации, както и да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Методиката следва да осигурява на кандидатите достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки един от показателите.

От изложеното се обосновава извода, че утвърдената от възложителя методика е създавала предпоставки за неравно третиране на участниците.

УО е приел, че обществената поръчка съдържа незаконосъобразна методика, същата не съдържа точни указания за определяне на оценката на показателите, не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите.

В решението УО е изложил и последователно мотивирал изложените обстоятелства, като е стигнал до извода за съставомерност на допуснатите от възложителя нарушения. Нарушенията имат финансово отражение - нанесена вреда на средства от ЕСИФ, както и принципа на пропорционалност, с включването на условия, ограничаващи конкуренцията и ограничаващи участието на потенциални икономически оператори в процедурата.

Безспорно, ако жалбоподателят – възложител е бил спазил изискванията на закона, би могло в обществената поръчка да участват и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените финансови средства.

Прекомерните критерии за подбор, включени в условия могат да имат разубеждаващ ефект спрямо евентуалните участници в процедурата. Посоченото е дало основание да се приеме, че ако възложителят не бе допуснал установеното нарушение, общите разходи по финансиране на дейността биха били по-ниски, а следователно и разходите на средствата биха били по-малки. С оглед на това и предоставянето на безвъзмездната финансова помощ е довело до извършването на неоправдан разход по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 г..

За установените нарушения се предвижда налагане на 25 % финансова корекция, който може да бъде намален на 10% или 5%, в зависимост от тежестта на нарушението.

УО е взел предвид обстоятелствата, че решението за откриване на процедурата не е обжалвано и липсва трансграничен ефект, което е послужило за довод от страна на органа да намали размера на финансовата корекция до 10 %. По отношение на размера на определената финансова корекция, УО е приел, че при констатирани нередности, касаещи едни и същи разходи, процентът на финансови корекции не се натрупва, а финансовата корекция се индивидуализира за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер в случая е равен на най-високия приложим процент, а именно наложените 10%. В тази връзка и в решението са изложени последователно мотиви, които настоящата инстанция споделя, като счита, че не следва да бъде намален така наложения размер от 10%, като съответстващ на предвиденото в закона и съразмерно определен.

Оспореното решение е издадено и в корелация с целта на ЗУСЕСИФ, като в случая УО ОПРР 2014-2020 г., не е упражнил правомощията си превратно, а напротив съответно на правилото установено с чл. 2, ал. 1 от с.з., който гласи, че: „средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, чрез партньорство и многостепенно управление, с цел намаляване на административната тежест за бенефициента и при осигуряването на публичност и прозрачност.“

В случая от събраните по делото доказателства се установиха твърденията на ответника, че оспореното решение е законосъобразно и обосновано, издадено от компетентен орган и в съответната форма, при спазени процесуални и материалноправни разпоредби по издаването му.

С оглед на изложеното жалбата е неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран, Административен съд София -град, III

отделение, 36 - ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Национална художествена академия“, с адрес: [населено място], [улица], представлявана от Н. Д., ректор срещу Решение № РД-02-36-1412/01.11.2018 г. на Заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: