

# РЕШЕНИЕ

№ 40883

гр. София, 06.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав**, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7719** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д., с адрес: [населено място] 1000, [улица], ст. 4, с адрес: [населено място], чрез адв. Г. В., срещу Решение № 1382/01.07.2025 г. на секретаря на Община – В., в частта му по т. 1- 6 и т. 15 от Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 6300-152 от 19.06.2025 г. /л. 18 и сл. от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и с адм. – производствените правила. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява като в с.з. и в писмени бележки чрез адв. П. – И. поддържа жалбата и прави искане за присъждане на разноски по делото по списък.

Ответникът – секретарят на Община – В., редовно призован, не се представлява в с.з., не излага становище, не претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с

правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, преформулирана като жалба срещу изричен отказ със процесното решение по т. 1 – 6 и т. 15 от същото, е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 6300-152 от 19.06.2025 г. като по т. 1-6 и т. 15 е формулирано по следния начин:

В [община] е постъпило заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 6300-152 от 19.06.2025 г. от сдружение „МУЗИКАУТОР“ с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 4 ел. поща: musicautor [електронна поща]. З. е поискал предоставяне на информация, която счита за обществена по смисъла на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) относно проведените културни събития с публично използване на музика, както следва:

1. В периода 01.05.2023 - 16.06.2025г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала, като информацията молим да ни бъде предоставена в долупосочения табличен вид - по име, дата, място на провеждане, организатор на събитието - Общината или бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) за културните събития с публично изпълнение на музика („събития“) на всяко събитие поотделно?

2. В периода 17.06.2025г. - 31.12.2025г. какъв е размерът на одобреното от Общината финансиране на бъдещи събития, като информацията молим да ни предоставите в табличния вид по т. 1 - по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) всяко събитие поотделно?

3. Какъв е общият размер на финансирането и какъв е размерът „по пера“ (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др ), ако Общината сама е организирала събитието; ако Общината е възложила с договор организирането, на кой бенефициер (получател) - организатор е отпуснато финансиране от Общината за събитието „Празник на [населено място]“? Молим, Ви отговорете на същия въпрос, ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2023-2025г.

4. Ако е отпуснато финансиране по т. 3, какъв е начинът на изплащане - цялата сума преди провеждането на събитието или на траншове? При изплащане на траншове, какъв е размерът на всеки транш и в какъв времеви период са изплатени? Молим Ви, предоставете платежни документи за отпуснатото от [община] на организатора на събитието по т. 3, а така също - ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2013 г. – 2025 г.

5. Какви доказателства за изразходването на отпуснатите финансови средства изисква Общината

от юридическите лица - организатори на събитията по т. 1 и по т.2 ? Представя ли организаторът фактура на Общината на всяко „перо“ от отпуснатото финансиране? Ако Общината изисква от организатора фактури за всеки отделен разход „по пера“, какво става при предоставяне на финансов документ за направен разход, по-малък от отпуснатото по това перо - организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно?

6. В заложените критерии за общинско финансиране на бенефициерите (получателите) - организатори на събития Общината включила ли е изискване, касаещо уреждането на авторски права чрез представяне на доказателство за уредени авторски права и заплащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложен такъв - каква е причината за това, предстои ли да бъде включено от Общината такова при следващите сесии за кандидатстване за финансиране и ако предстои - кога?

15. Отпускала ли е [община] за 2023, 2024, 2025 години, финансови средства под каквато и да е форма (субсидии, спонсорства, договори, обществени поръчки и др.) за организирането и провеждането на следните събития: 1) “Rewind Festival” 2) “Chambao” 3) “Vratsa A. Stars” Ако отговорът е положителен, молим Ви да ни предоставите следните данни поотделно за всяко събитие: Името на юридическото или физическото лице, получател на средствата; Размерът на отпуснатите суми; Основанието за отпускане (напр. договор, заповед, решение на Общински съвет и др.); Датата на отпускане на средствата; Начинът на финансиране (директно плащане, договор за услуга и др.).

С процесното решение се отказва предоставяне на информацията като се дава указание за отстраняване на нередовности в заявлението по тази точка със следните мотиви:

След запознаване със заявлението за достъп до обществена информация, адм. орган приема, че въпросите по т. 1 до т. 6 вкл., както и по т. 15 са свързани с разходването на средства от общинския бюджет, който е публичен и се контролира единствено от местната общност. 3. не попада в кръга на лицата, които имат право на достъп до тази информация, тъй като същия е със седалище и управление: [населено място], [улица], ет. 4. Специалната по отношение на ЗДОИ разпоредба на чл. 47 от Закона за публичните финанси ограничава кръга на лицата, които имат право да търсят информация за разходваните публични средства. В този смисъл информацията по гореописаните точки от заявлението се предоставя и касае единствено лицата, пребиваващи на територията на съответната община. Намира, че в противен случай би се стигнало до злоупотреба с предоставената информация за задоволяване на личен частен интерес, който ЗДОИ не е създаден да обслужва. Счита, че поисканата информация по т. 1 до т. 6 вкл., както и по т. 15 от заявлението сама по себе си представлява обществена такава, но за предоставянето ѝ е необходимо да се изследва правния интерес на заявителя, тъй като той е от съществено значение при преценката на административния орган. За предоставянето на информацията е необходимо дейността на задължения субект да засяга правната сфера на лицето, което търси информация. В настоящия случай поисканата информация, касаеща финансирането на културни събития, провеждани на територията на [община], по никакъв начин не засяга правната сфера на заявителя. Сочи се, че същият нито е жител на града, нито провежданите мероприятия и тяхното финансиране пряко засягат неговите права и интереси. Дейността на кмета на общината и на общински съвет, като органи на местното самоуправление и местната изпълнителна власт, са ограничени до територията и населението на съответната община. Следователно и правен интерес от информацията, относима към дейността на органите на местната власт се презумира

по отношение на лицата, живеещи на територията на общината и/или упражняващи дейност на тази територия. По отношение на тези лица - физически и юридически, актовете, действията и бездействието на кмета, общинския съвет и общинската администрация имат непосредствено въздействие.

Като втори аргумент се сочи, че информацията по т. 1 до т. 6 вкл., както и по т. 15 от заявлението не се съхранява в архивната база на общинската администрация и същата не е налична, а за да бъде предоставена се налага да бъде изготвена от задължения субект. Поисканата информация касае културни мероприятия, провеждани през различни времеви периоди, въпроси, касаещи финансирането им и други специфични питання, чийто отговор изисква систематизиране, допълнително обработване и подготовка на информация, която не е налична в готов вид. Следователно правото на достъп по реда на ЗДОИ е ограничено единствено до съществуваща и налична обществена информация.

От правна страна:

Издател на процесния отказ е секретарят на Община – В., до който е изпратено заявлението по ЗДОИ. Същият е оправомощен за целта със Заповед № 1907/28.11.2023 г. на кмета на Община – В..

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административни акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по съдебен ред. Отказът е издаден в закона писмена форма, като разгледан по същество е законосъобразен като е постановен в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, секретаря на Община – В. е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението

съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на Община – В. по отношение начина на разходване на общински публични финансови средства. В случая е налице обществен интерес от предоставянето ѝ. От адм. орган недопустимо се излагат доводи за наличие на специална правна норма – чл. 47 от Закона за публичните финанси, в която се определят кръгът от лицата, имащи право да извършват граждански контрол за разходване на средства от общинския бюджет като кръгът бил ограничен до „местната общност“. Т. ограничение е в противоречие както с целта на закона – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, така и с Конституцията на Р. България – чл. 41, ал. 2 и с чл. 11 от ЕКЗПЧОС – право на достъп до информация. Последните два нормативни акта имат примат над посочената разпоредба от ЗПФ, а ЕКЗПЧОС има директно действие в българската правна система. Налагането на подобно ограничение е в противоречие с морала, добрите нрави и принципите на правовата държава по отношение равнопоставеността на гражданите и правните субекти и не може да намери приложение в правоприлагането и в частност – по ЗДОИ, в каквата хипотеза е поставен настоящият казус.

Въпреки това, съдът намира, че вторият аргумент на органа, свързан със задължителното условие исканата информация да бъде налична и да не се изготвя за целта на производството е основателен. Информацията така както е поискана - обем на финансиране, издавани счетоводни документи и разбиване по пера на същата като целя е налична в отделни документи, част от които несъмнено се намира и на сайта на общината, но като цяло следва да бъде систематизирана и изготвяна допълнително, което е в противоречие с целта и буквата на закона. На основание чл. 15б, ал. 1 от ЗДОИ: „Всяка организация от общественния сектор ежегодно планира поетапното публикуване в интернет в отворен формат на информационните масиви и наборите от данни и ресурсите, които поддържа, достъпът до които е свободен.“ Т.е., тази информация следва да бъде публикувана по този ред на съответния сайт на общината и по преценка на органа да бъде систематизирана. Но последното не е задължително да бъде извършвано по отделни адм. преписки, в каквата посока е константната практика на съда.

Гореизложеното води до извод за законосъобразност на отказа в оспорената му част по т. 1-6 и т. 15, поради липса на противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

При липса на направено искане от ответника, въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д., с адрес: [населено място] 1000, [улица], ст. 4, с адрес: [населено място], чрез адв. Г. В., срещу Решение № 1382/01.07.2025 г. на секретаря на Община – В., в частта му по т. 1- 6 и т. 15 от Заявление за достъп до обществена информация, вх. № 6300-152 от 19.06.2025 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

СЪДИЯ: