

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7670** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „БАЛКАНКАРПОДЕМ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. А. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, не се явява. Представлява се от юрисконсулт С. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Х. Д., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. М. Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Й. И., редовно призован, се явява лично. Призовано за изслушване по изготвената от него експертиза по адм. дело № 9020/2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 8480/08.07.2024 г., постановено по адм. дело № 11472/2023 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 4635/11.07.2023 г. по адм. дело № 9020/2022 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

ДОКЛАДВА жалба на „БАЛКАНКАРПОДЕМ“ АД срещу Решение № РС-89-[1]/18.07.2022г. на председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл.76, ал.8 и чл.76, ал.7, т.1 ЗМГО е оставено без уважение искане вх.№ ВГ/Н/2012/123852-[16]/26.03.2021г. за частично заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 108306 balkancar, комбинирана.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, съдържаща се в адм. дело № 9020/2022 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза изготвено от вещото лице инж. д-р П. И. от 22.05.2023 г. по адм. дело № 9020/2022 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля отново да бъде приета административната преписка, както и всички представени от жалбоподателя в предходното първоинстанционно разглеждане на делото доказателства, в т.ч. и съдебно-марковата експертиза, към която няма да поставям допълнителни въпроси. Във връзка с мотивите в отменителното решение на ВАС, част от тях са изцяло по същество на спора, тъй като визират възражения, необсъждани от предишния първоинстанционен състав, възражения на другите страни, а по отношение на твърдението, че след 2015 г. не са представени каталози, а само заглавни страници, следва да се има предвид, че представените по спора продуктови каталози обхващат целия период, т.е. това не е правилно установено от съда, което ще уточня по-подробно по същество. Поддържам всички становища, които съм изразила в хода на първоинстанционното производство. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Няма да представяте други доказателства.

АДВ. С.: Няма да представям, всичко е по делото. Както казах, по отношение на забележката в решението на ВАС, че след 2015 г. не са представени продуктови каталози, представили сме каталози, които обхващат целия период, така че няма да ги представям отново.

СЪДЪТ: А доказателства, че марката фигурира на самите продукти?

АДВ. С.: Тук ситуацията е, че абсолютно всички каталози, които са издавани от дружеството, тези каталози не се преиздават всяка година, защото те не съдържат нови продукти. Те се използват за база, за това, което се предлага на пазара през целия период, а това, че са били използвани през този период и по-старите сме го доказали. В каталозите е видно, че марката е поставена и на продуктите, това е от една страна, а от друга страна съгласно чл.13, ал.2 от Закона за марките и географските означения поставянето на марката върху самите стоки е само един от законодопустимите способности за нейното използване, т.е. всеки един от способите, които законът предвижда за използване са легитимни такива способности, т.е. не е задължително марката да е поставена върху самата стока. Чл. 13, ал. 2 допуска тя да бъде поставяна върху опаковката на стоката, върху търговски книжа, каквито са каталозите, върху рекламни материали, каквито са каталозите, върху документи за внос и износ и т.н. Така, че тази бележка може да е някакво наблюдение за конкретно доказателство, но на практика, първо марката е поставена върху стоките, това се вижда от каталозите и второ сме установили много други способности.

По-подробно ще изложа съображенията си по същество. По отношение на другите аргументи на съда за използването само извън територията на Р. България, също аргументите са чисто правни. Това решение което е цитирано е инцидентна практика на съда и аз съм много добре запозната с него, защото съм представлявала страна по

това дело и в становището ми по същество пред ВАС очертах двете възможни хипотези за изводите, които са направени в това решение, съдът просто си е избрал едната, но това е инцидентно решение, в останалата практика на ВАС се приема обратното.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам така подадената жалба. Подкрепям изцяло аргументите на ВАС, с които е отменено предишното първоинстанционно решение. Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

АДВ. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам всички становища и доказателства на заинтересованата страна, които са представени в предишните две производства. Нямам въпроси към вещото лице, считам решението на ВАС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети писмените доказателства, съдържащи се в адм. дело № 9020/2022 г. по описа на АССГ и следва да бъде изслушано вещото лице по представената по същото дело експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства събрани в производството по адм. дело № 9020/2022 г. по описа на АССГ.

Пристъпи към изслушване на вещото лице

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямаме въпроси към вещото лице

АДВ. Р.: Нямаме въпроси към вещото лице

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-маркова експертиза, приложено към адм. дело № 9020/2022 г. по описа на АССГ.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Й. И., изготвено по адм. дело № 9020/2022 г. по описа на АССГ.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Ще помоля за срок за писмени бележки по съществуващото на спора с оглед и мотивите, изложени в отменителното решение на ВАС. Претендирам разноси, за което представям списък с препис за насрещната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите издаденият от Председателя на Патентно ведомство акт. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки, ако е възможно да е двуседмичен. Също така претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение претендирания адвокатски хонорар от страна на представителя на жалбоподателя.

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да ставите в сила административния акт като правилен и законосъобразен. Моля за по-дълъг срок за представяне на писмена защита. Представям списък с разноси за всички инстанции, както е в решението на ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: