

РЕШЕНИЕ

№ 20393

гр. София, 13.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7333** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 21868/04.07.24г на „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД-С. с представляващ Л.И. и с проц.представител адв. Р. против Заповед № РД-21-171/20.06.24г на Директора на РЗОК-К..

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски. Твърди се, че фактическите установявания на органа относно първото нарушение по Заповедта са неверни, като има подписан предавателен Протокол лично от лицето с увреждания- за получени от него 3 броя допълнителни ръкавици към протеза с ръкавица/1бр. Протокол е у лицето и 1бр. Протокол е в офиса на дружеството – но в [населено място]/. Органът сочи, че при направена от него анкета по телефона с майката на лицето, тя заявила, че не са получени 3 бр. допълнителни ръкавици. Това не е вярно, като се доказва от предавателния Протокол, представен от жалбоподателя на органа, ведно с възражението му срещу съставения от проверяващите на място - КП. По отношение на второто и третото нарушение по Заповедта- планирането за получаване на корсет от лице с увреждане от офиса на дружеството в К. се прави поне 10тина дни по-рано, за да може да се осигури присъствието на специалиста от С., изработил корсета/за да го напасне той самия на място/. Планирано е 10тина дни по-рано получаване на корсет от офиса на дружеството в К.- за 15.02.24г, като никой не е можел да предположи, че единствената служителка в офиса на дружеството в К. ще излезе в болничен на 15-16.02.24г, за което е подала уведомление до РЗОК-

К./че в тези два дни офисът няма да работи поради нейния болничен/. Въпреки, че е в болничен, тя е отворила офиса за малко на 15.02.24г- само за да може специалиста, изработил корсета и пристигнал от С. за целта по предварителната уговорка- да напасне корсета по пациента-дете. О. категорично не е работил на 16.02.24г, като е отворен за малко само на 15.02.24г - но не е подадено веднага уведомление до РЗОК-К. за този факт, именно защото служителката не се е чувства добре. При първа възможност дружеството е уведомило РЗОК-К. за работата на офиса за малко на 15.02.24г. Следва да се има предвид, че понякога в живота се случват непредвидени събития като в случая и не трябва да се формализираме толкова за сметка на човешката състрадателност. Дружеството не следва да връща суми, получени без правно основание, тъй като 3те броя ръкавици за първото нарушение и протезите по другите нарушения са предадени на лицата и се ползват от тях. В съд. заседание адв. Р. поддържа жалбата и сочи, че от Заповедта изобщо не се разбира, че първото нарушение касае 3те броя допълнителни ръкавици, а не основната ръкавица-неразделна част от самата протеза, както и че други РЗИта изобщо не налагат санкция за неуведомяване в срок за настъпили промени в обявеното работно време. В писмена защита се допълва, че съгл. чл.2 ал.5 от Договора с НЗОК, дружеството няма задължение да съхранява предавателните Протоколи в конкретния търговски обект /в случая-в К./, като проверяващите следва да дадат възможност на дружеството в определен срок след проверката на място- да представи Протоколите/находящи се в централния офис в С./. Като не е сторено това, от органът е нарушен чл.6 и чл.34 от АПК/в този смисъл и съд. практика-д.№ 1145/24г на АдмС-П./, както и чл.6 ал.11 от Инструкция № РД-16-89/11.12.23г. протоколът е представен при първа възможност- с възражението срещу КП на проверяващите, като не е взет предвид от ответника. Свидетелят на жалбоподателя потвърждава, че пациентката лично е подписала предавателния Протокол и е получила 3те броя доп.ръкавици при получаване на протезата, като той самият погрешка е занесъл и двата екземпляра от Протокола - в централния офис в С.. Несъстоятелни са оспорванията на ответника относно истинността на Протокола и Декларацията на пациентката. Първото нарушение по Заповедта не е извършено, респ. не е доказано извършването му от страна на ответника. По отношение на останалите 2 нарушения по Заповедта- съгл. чл. 8 ал.1 от Договора с НЗОК, отразяването в системата на НЗОК за отпусканите помощни средства е сторено от Управителя на ЮЛ, което се явява Изпълнител по Договора/отговорникът на обекта не е Изпълнител по Договора/. Ответникът извежда нелогични изводи в Заповедта, като тя почива на недоказани и невярно установени факти, лаконично изложени и невярно правно интерпретирани. Оспорва се тезата на ответника, че чл.16 ал.1 т.1 от Договора е императивна и при нарушаването ѝ той е длъжен да наложи санкция, без да вземе предвид настъпилите непредвидени обстоятелства/не е налице дефиниция на „непосредствено“ нито в договора, нито в норм. акт/. Между отпускането на помощните средства и отразяването на това в системата на следващия ден- няма извършени други действия, така че няма нарушение на чл.16 ал.1 т.1 от Договора и отразяването в системата е непосредствено след отпускането на помощните средства/д.№ 68/25г на АССГ/. Хората с увреждания се ползват с особена защита. Дружеството- жалбоподател работи на територията на 9бр. РЗОК в страната, като според другите РЗОК - „непосредствено“ е в рамките на 1-2 работни дни. Не се установява Заповедта да постига някаква легитимна цел, освен самоцелно налагане на санкция. Абсолютно неясно е защо органът приема наличие на получени суми без правно основание, след като дружеството е отпуснало помощните средства/другите РЗОКта в страната нямат подобно незаконосъобразно виждане/. Ответникът Директор на РЗОК-К. се представява в съд. заседание от юрк.С., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. По отношение на второто и третото нарушение- отговорникът на обекта е можел да уведоми РЗОК-К., че все пак ще отвори обекта и

ще работи на 15-16.02.24г, но не го е сторила/а обектът е в непосредствена близост до РЗОК в К./.

Майката на пациентката по първото нарушение е посочила по телефона на проверяващите, че дъщеря ѝ не е получила 3те допълнителни чифта ръкавици към протезата. В тази връзка се оспорва по реда на чл. 193 от ГПК съдържанието на собственоръчната Декларация от самата пациентка/че е получила 3те броя доп.ръкавици, като оспорването е с аргумент, че тя не разбира свойството и значението на постъпките си и не ги ръководи/, както и съдържанието на предавателния Протокол за предаване на 3те броя доп.ръкавици/представен едва с възражението против съставения КП от проверката на място, като оспорването е с аргумент, че Протоколът е антидатиран и съставен за целите на адм.производство/.Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, като е постановена след преценка на възражението на дружеството- за неоснователно.Трите броя доп.ръкавици са отчетени, но не са били предоставени на пациентката/според анкетата по телефона с майка ѝ на 24.04.25г/, като при проверката на място служителката в обекта не е казала, че има съставен отделен Протокол за тях.Едва с възражение срещу КП дружеството представя Декларация на пациентката- но от 23.05.24г/че е получила 3те броя доп.ръкавици/. Дружеството представя пред органа две Протокола от 31.01.24г - с различно съдържание, като представеният с възражението е с невярно съдържание. Съгл. чл. 2 ал.5 от Договора с НЗОК, предавателните Протоколи се пазят в обекта, а безспорно Протоколът за 3те бр. доп.ръкавици не е бил в обекта в К. при проверката. Относно второто нарушение - на 15.02.24г в 11.30ч отговорникът на обекта в К. е отпуснал помощно средство по Протокол от същата дата, като това е отразено в специализирания софтуер на НЗОК- на 16.02.24г, от управителя на ЮЛ, с КЕП.Преди предаване на помощното средство, служителката посетила лекар и получила болничен лист за 15.02.24г и 16.02.24г, като на 15.02.24г в 10.08часа уведомила РЗОК- К.,че обектът няма да работи на тези дни/приложила болничния лист/.Служителката има КЕП, но не е направила отразяване в софтуера за предаването на помощните средства/а това отнема малко време/.Съгл. Договора с НЗОК, РЗОК следва да се уведоми в рамките на работния ден по мейл- за промяна в заявеното работно време, което не е сторено.Съгл. чл. 16 ал.1 т.1 от Договора, ако в специализирания софтуер не се отрази предаването на помощно средство, се налага санкция и сумата за средството се възстановява като недължимо платена от НЗОК.Дружеството има договори с 9 бр. РЗОКта, като следва да е запознато с норм.уредба, вкл. тази по ЗИХУ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следното от фактическа страна:

„ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД-С. /лице по чл.88 ал.1 от ЗХУ съгл. Удостоверение от 26.09.08г/, има сключен с НЗОК Договор № 090680/30.06.22г за предоставяне на помощни средства, приспособления,съоръжения и мед.изделия, в т.ч. изработване и ремонт, заплащани от НЗОК- относно обект в [населено място] с рег.№ 0900001 и с отговорник на обекта Ф.Х., като Договорът влиза в сила на 01.07.22г и действа до приемането на нов спецификация-списък по реда на Наредба №7/21г. Договорът е допълнен с Доп.Споразумение № 1/11.07.23г.

Със Заповед № РД-20-152/15.04.24г на Директора на РЗОК-К. е наредено извършването на проверка по изпълнението на Договора и Наредба № 10/09г , в периода 16.04-31.05.24г, като Заповедта е връчена на отговорника на обекта на 16.04.24г.

На 16.04.24г проверяващите от РЗОК-К. извършили проверка на място в обекта относно дейността му за м.12.23г- м.03.24г /общо 4 месеца/, като констатирани 3бр. нарушения /които не са повторни и за които следва да се наложат санкции „финансови неустойки“/, дали 4 бр. задължителни предписания/със срок на изпълнение-незабавен и за периода на действие на Договора/ и установили получени суми без правно основание, подлежащи на връщане /за първото нарушение- 72лв по фактура от 26.02.24г и лихва за периода 13.03.24г-17.05.24г - 1.82лв, за второто нарушение 700лв по фактура от 25.03.24г и лихва за периода 11.04.24г- 17.05.24г - 9.92лв/.Протоколът с констатациите с № ПП-ПС-6/17.05.24г бил връчен на отговорника на обекта на 22.05.24г.

На 30.05.24г Управителят на ЮЛ депозира Възражение срещу Протокола- до Директора на РЗОК-К.. С Възражението се представят: 1/ Декларация от 23.05.24г от Е.М. /пълнолетна/ - че е получила на 31.01.24г от дружеството протеза и ръкавици/с непосочен брой, бел. на Съда;/ 2/ Приемо-предавателен протокол от 31.01.24г-11.47часа /подписан от Е.М. и от отговорника на обекта/, според който Е.М. е получила 3 бр. ръкавици към протеза.

Въз основа на Протокола от проверката и Възражението срещу него, проверяващите изготвили на 06.06.24г Доклад до Директора на РЗОК-К..Видно от ръкописна резолюция върху Доклада от 06.06.24г, Директорът на РЗОК-К. не уважава Възражението. Следва изготвяне на нов Доклад от проверяващите до Директора на РЗОК-К. от 20.06.24г , с който му предлагат проект на Заповед за налагане на санкции.С Писмо от 20.06.24г Директорът на РЗОК-К. уведомява ЮЛ, че Възражението му се отхвърля като неоснователно/връчено на отговорника на обекта на 21.06.24г/.

Издадена е обж. Заповед за налагане на санкции № РД-21-171/20.06.24г, въз основа на Протокол с констатациите с № ПП-ПС-6/17.05.24г, като на ЮЛ се налагат общо три санкции „финансова неустойка“ - в общ размер на 1250лв/1000лв за първото нарушение, 150лв за второто нарушение и 100лв за третото нарушение/, както и се нарежда възстановяване на неоснователно получените суми- в общ размер на 772лв главница и 11.74лв лихва /за първото и второто нарушение/.Заповедта е връчена на отговорника на обекта на 21.06.24г, като жалбата до Съда е от 04.07.24г.

Описанието на трите нарушения в Заповедта е както в Протокол с констатациите с № ПП-ПС-6/17.05.24г и е следното:

1/ Нарушение на чл.13 ал.1 от Договора, като на осн. чл. 24б ал.8 от Договора се налага финансова неустойка в размер на 1000лв и се нарежда връщане на неоснователно получени суми в размер на 72лв по фактура от 26.02.24г и лихва за периода 13.03.24г-17.05.24г - 1.82лв. Нарушението се изразява в това, че не са били предоставени на Е.М., но са отчетени към НЗОК като предоставени 3 бр. допълнителни ръкавици към предоставената ѝ на 31.01.24г протеза с 1 бр. ръкавица. За предоставянето на протезата с ръкавицата е бил представен на проверяващите на място на 16.04.24г- Приемо-предавателен протокол от 31.01.24г-11.46часа/часът е написан ръчно, върху заличен текст, бел. на Съда/, като Протоколът е подписан от отговорника на обекта и Е.М.. Протезата с ръкавицата са с код на НЗОК [ЕГН], като са били заявени за заплащане от НЗОК съгл. Протокола от 31.01.24г-11.46часа, представен на проверяващите в обекта. Трите доп.ръкавици са с код на НЗОК [ЕГН] /щом са с отделен код, се предоставят с отделен предавателен Протокол и се заявяват отделно за заплащане от НЗОК, бел. на Съда/, като са заявени също за заплащане от НЗОК, но за тях е представен от ЮЛ предавателен Протокол от 31.01.24г - 11.47часа едва с Възражението от 30.05.24г, а не при проверката в обекта на 16.04.24г. На 24.04.24г/преди ЮЛ да представи на 30.05.24г Протокол и за 3те бр. доп.ръкавици/, проверяващите се обадили по телефон на Е.М., за да проверят дали е получила и

Зте бр. доп.ръкавици, когато е получила протезата с ръкавица на 31.01.24г. Телефонът вдигнал личният ѝ асистент- майка ѝ, която обяснила, че Е.М. е в лошо здравословно състояние, но на 31.01.24г са били заедно в дома си в [населено място], тогава ѝ е поставена от посетилия ги лекар- протезата/само за което подписала Протокол/и не са получени ръкавици към протезата/т.е. дори ръкавицата към протезата не е получена, бел. на Съда/. Видно от приложената към Протокола с констатации на проверяващите - Справка за изпълнени одобрения от 11.01.24г на Е.М. /т.е. извадка от спец.софтуер на НЗОК/, на 31.01.24г в 11:53:18 часа първо са продадени 3 бр. доп.ръкавици на стойност 72лв, след което на 31.01.24г в 11:53:41 часа е продадена протеза с ръкавица.

2/ Нарушение по чл. 16 ал.1 т.1 от Договора, за което на осн. чл. 24б т.18 от договора се налага финансова неустойка в размер на 150лв и се нарежда връщане на неоснователно получени суми в размер на 700лв по фактура от 25.03.24г и лихва за периода 11.04.24г- 17.05.24г - 9.92лв. Нарушението се изразява в това, че на 15.02.24г-11.30часа е изготвен Приемо-предавателен протокол за получена ортеза за тяло-корсет сколиоза, подписан от отговорника на обекта и от майката на непълнолетната пациентка. Отпускането на помощното средство е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 16.02.24г-10.58часа, с КЕП на Управителя на ЮЛ.

3/ Нарушение по чл. 16 ал.1 т.2.2 от договора, за което на осн. чл. 24б т.20 от Договора се налага финансова неустойка в размер на 100лв. Нарушението се изразява в това, че в рамките на работния ден- 15.02.24г, по мейл /сканирано с подпис и печат или с КЕП/, РЗОК-К. не е уведомена за настъпила промяна в работното време на обекта, след като на 15.02.24г-10.08часа отговорникът на обекта е уведомил, че обектът няма да работи на 15-16.02.24г, но малко по-късно, на 15.02.24г-11.30часа е изготвил и подписал Протокола за получена ортеза/по т.2 по-горе/.

В хода на съд.производство:

Ответникът оспорва по реда на чл. 193 от ГПК двата документа, представени от ЮЛ едва с Възражението му от 30.05.24г, като за тях Съдът е открил производство по чл.193 от ГПК: 1/ Приемо-предавателен протокол от 31.01.24г-11.47часа /подписан от Е.М. и от отговорника на обекта, според който Е.М. е получила 3 бр. ръкавици към протеза/, л.24. Ответникът твърди, че Протоколът е антидатиран/съставен е по-късно/ и с невярно съдържание/3 бр. доп.ръкавици не са представяни;/ 2/ Декларация от 23.05.24г от Е.М. /че е получила на 31.01.24г от дружеството протеза и ръкавици/, л.23. Ответникът твърди, че Декларацията е с невярно съдържание/3 бр. доп.ръкавици не са представяни/, а Е.М. не е разбирала написаното.

Относно това дали Е.М. е разбирала написаното в Декларацията, са събрани следните доказателства: В периода 01.01-02.06.24г/когато е починала/, Е.М. е преглеждана от различни лекари, като е отбелязвано от тях, че е със занижен интелект. Общ.К. предоставя справка, че не е била поставена под запрещение.

Относно датата на Протокола и дали и кога са били получени от Е.М. - 3 бр. доп.ръкавици, Съдът служебно е призовал като свидетел майка ѝ В.М./нейн личен асистент, дала на проверяващите анкета по телефона на 24.04.24г/- тя не се явява, въпреки двете получени призовки. Разпитан е свидетел на жалбоподателя /свид.И./ - лекарят, изработил и предал протезата на Е.М., доцент-ортопед от С., работи по граждански договор с ЮЛ-жалбоподател. **Съдът кредитира показанията му** и видно от тях: той самият е изработил протезата и всички аксесоари към нея, като лично ги е предал на Е.М., вкл. 3 бр. доп.ръкавици, на 31.01.24г, в обекта; на 31.01.24г сутринта първо са били заедно с нея, отговорника на обекта и майка ѝ - в обекта в К., Е.М. разбирала какво става, външно не се наблюдавали нейни ментални

дефицити, движела се сама, подписала лично двата Протокола, подписал ги и отговорника на обекта; Е.М. боледувала от сарком на Ю./тумор, който води до смърт за 6 месеца;/ след подписване на Протоколите в обекта в К. - той, Е.М., майка ѝ и още 1 мъж отишли в дома ѝ в К., където продължило напасването на протезата; той лично взел от обекта - погрешно и двата екземпляра на Протокола за 3те бр. доп. ръкавици /вместо само първия екземпляр, който е за централния офис в С./, заедно с първия екземпляр от Протокола за протезата с основната ръкавица, като тези общо 3 бр. Протокола занесъл в централния офис на ЮЛ в С.; за това, че погрешно е взел и двата екземпляра на Протокола за 3те доп.ръкавици, се разбрало едва по-късно, след и по повод проверката в обекта на 16.04.24г/тогава започнали да търсят Протокола, като установили, че в обекта в К. няма оставен екземпляр и от него;/ лекарите, изработващи помощните средства по граждански договор с ЮЛ-жалбоподател, пътуват от С./където е централния офис на ЮЛ/- до обектите на ЮЛ в страната, след предварителна уговорка за дата и час на среща с пациент там /за да му вземат мярка и впоследствие да му напаснат изготвеното вече помощно средство;/ дори отговорникът на обекта да е болен, при направена вече такава предварителна уговорка - се налага и отговорникът отваря обекта, за да може пристигналият за целта от С. лекар - да се срещне лично с пациента в обекта.

Въз основа на всички събрани писмени доказателства и свид.показания по делото, Съдът приема, че: 1/ Декларацията от 23.05.24г е подписана лично от Е.М., която не е поставена под запрещение и е разбирала какво подписва; подписала е след анкетата с майка ѝ на 24.04.24г и след проверката в обекта на 16.04.24г, т.е. **Декларацията е подписана за целите на производството пред адм.орган/представена му е с Възражението на ЮЛ от 30.05.24г/, като съгл. чл.39 ал.1 от АПК- декларациите от лицата са допустими доказателствени средства в адм. производство/не и в съдебното/**; Протоколът за 3те бр. доп.ръкавици е съставен на 31.01.24г-11.47 часа, 1 минута след Протокола за протезата с основна ръкавица, в обекта, като и двата Протокола са подписани лично от Е.М. и от отговорника на обекта; **Протоколът за 3те бр. доп.ръкавици не е бил в обекта по време на проверката в него на 16.04.24г.**

Съдът отхвърля оспорванията по чл.193 от ГПК на Протокола за 3те бр. доп.ръкавици и Декларацията на Е.М., така както са направени от ответника. Тук следва да се посочи, че: 1/ **ответникът не е оспорил автентичността на подписа на Е.М. на двата документа/не твърди, че не ги е подписала тя, а само, че не е разбирала какво подписва и подписва неистина/**, поради което Съдът не е изследвал подписите на двата документа- чрез графологична експертиза; 2/ проверяващите са звъняли на 24.04.24г - на телефона на самата Е.М., като е слевало да питат нея - дали е получила и 3 бр. доп. ръкавици, след като е подписала на 31.01.24г Протокол за протезата с ръкавицата/той е представен на проверяващите още при проверката на 16.04.24г/. Какво е казала майка ѝ по телефона е без правно значение, доколкото от една страна - Е.М. е пълнолетна, не е под запрещение, тя е подписала Протокола за протезата с ръкавицата и тя би следвало да е подписала и Протокол за 3 бр. доп.ръкавици/ако има такъв и ги е получила/, а от друга страна- самата Е.М. е подписала на 23.05.24г собственоръчна Декларация, че тя лично е получила 3 бр. доп.ръкавици/което кореспондира и с подписания лично от нея Протокол за тях на 31.01.24г/. Следователно, от една страна е липсата на Протокола за 3 бр. доп.ръкавици- в обекта по време на проверката, както и казаното от майката по телефона, а от друга страна е представената собственоръчна Декларация/годно доказателство в адм. производство/- подписана от самата Е.М. и придружена от екземпляр от Протокола за 3бр. доп.ръкавици от 31.01.24г. Адм. орган е следвало да направи анализ на тези доказателства и да стигне до извода, до който стига и Съдът- меродавни са документите, изхождащи и подписани лично от самата Е.М., а не гласни твърдения на трето за

адм. производство лице/майката/. Като органът е следвало само и единствено да прецени- дали липсата на Протокола за 3 бр. доп.ръкавици в обекта по време на проверката е нарушение на Договора или не е.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентан орган, в кръга на правомощията му по закон и предвид териториалната му компетентност. Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта се оспорва като проц. и мат.незаконосъобразна и противоречаща с целта на закона, като Съдът ще изложи изводите си поотделно за трите нарушения:

1/ Относно първото нарушение: както е мотивирано по-горе, Съдът приема за доказано, че 3 бр. доп.ръкавици са били предадени лично на Е.М., в обекта, на 31.01.24г, с Протокол от 11.47мин- подписан от нея, като е разбирала какво подписва, тя самата е потвърдила получаването на ръкавиците с нарочна Декларация от 23.05.24г. **Протоколът за 3те бр. доп.ръкавици не е бил в обекта по време на проверката в него на 16.04.24г, като е представен от ЮЛ-жалбоподател още в хода на проверката/с Възражението от 30.05.24г срещу Протокола с констатации на проверяващите/. Ответникът е допуснал съществено проц.нарушение, като не е ценил правилно доказателствата от адм. преписка и оттам е стигнал до грешно приложение на мат.закон, тъй като: органът приема, че има нарушение по чл.13 ал.1 от Договора, т.е. че на Е.М. не са предоставени 3 бр. доп.ръкавици/което не е така, респ. органът има погрешни фактически установявания/. Следователно, дори липсата на Протокола за 3 бр. доп.ръкавици в обекта по време на проверката да е нарушение на Договора, то **такова нарушение не би било с правна квалификация- чл.13 ал.1 от Договора.** Което води до краен извод за **проц. и мат. незаконосъобразност на Заповедта по отношение на първото нарушение.****

2/ Относно второто нарушение: ответникът приема, че е налице нарушение на чл. 16 ал.1 т.1 от Договора, според който **Изпълнителят/т.е. ЮЛ-жалбоподател/ се задължава да отразява** в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускане на помощни средства- **непосредствено след извършването им.** Установено е, че отпускането на помощното средство е станало на 15.02.24г-11.30часа /в обекта в К., от отговорника на обекта/, като отразяването в софтуера на НЗОК е станало на 16.02.24г от самия Изпълнител, който е задълженият субект по чл.16 от Договора/от представляващия ЮЛ-жалбоподател/. Установено е още, че **на 15.02.24г и на 16.02.24г отговорникът на обекта е в болничен и в РЗОК-К. е депозирано уведомление, че обектът няма да работи за тези дни /именно този факт е релевантен именно към това нарушение/.** Следователно, ако има нарушение по чл.16 ал.1 т.1 от Договора, то е допуснато от Изпълнителя, а не от отговорника на обекта. **Ответникът неправилно е определил субекта на нарушението,** което води до извод за **мат.незаконосъобразност на Заповедта относно второто нарушение.**

3/ Относно третото нарушение: ответникът приема, че е налице нарушение на чл. 16 ал.1 т.2.2 от Договора, според който **Изпълнителят/т.е. ЮЛ-жалбоподател/ се задължава да уведомява възложителя в рамките на работния ден по електронна поща, сканирано с подпис и печат на търг.обект или подписано с ел.подпис при настъпила промяна** в работното време на търг.обект или **на периода, през който същият няма да работи.** Установено е, че на 15.02.24г в 10.08часа РЗОК-К. е уведомена, че обектът няма да работи за периода 15-16.02.24г,

поради болничен на отговорника на обекта/представен болничен лист от 15.02.24г/. Обектът обаче е работил на 15.02.24г в 11.30ч - когато е съставен от отговорника на обекта Протокол за предоставяне на помощно средство. Не е установено от проверяващите обектът да е работил на 16.02.24г, нито през целия ден на 15.02.24г. Според органа, нарушението се изразява в това, че не е уведомен за настъпила промяна в работното време на обекта, **но това не е относимата хипотеза от двете възможни хипотези на чл.16 ал.1 т.2.2 от Договора**. В случая органът е следвало да бъде уведомен за настъпила промяна в периода, в който обектът няма да работи, като задължението за такова уведомяване е на Изпълнителя. Органът от една страна е **посочил неправилно субекта на нарушението**, от друга страна- е **приложил неотносимата хипотеза на нарушената норма/с което затруднява правото на защита на лицето**, което не може да разбере в какво точно нарушение е обвинен/, а от трета страна – **не посочва ясно и точно относимите факти/че нарушението е липсата на уведомяване в периода 15.02.24г между 10.08часа и 11.30часа - че на 15.02.24г в 11.30часа обектът все пак ще работи/**, като органът сочи, че обектът е работил на 15-16.02.24г/**неверни установявания- няма никакви данни обектът да е работил на 16.02.24г/**.Това води до извод за **проц. и мат. незаконосъобразност на Заповедта по отношение на третото нарушение**.

Съдът намира, че Заповедта не противоречи на целта на закона, но като проц. и мат.незаконосъобразна следва да се отмени.

При този изход на спора, на жалбоподателят се дължат разноски- 50лв дър.такса и 600лв договорен и внесен адв.хonorар.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-21-171/20.06.24г на Директора на РЗОК-К., по жалба вх.№ 21868/04.07.24г на „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД-С. с представляващ Л.И..

ОСЪЖДА РЗОК-К. да заплати на „ВИП ПЛЮС-МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД-С. с представляващ Л.И. сумата от 650лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: