

РЕШЕНИЕ

№ 1052

гр. София, 19.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **14230** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 53, ал. 1, т. 1 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на А. И. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу заповед № 18-11851 от 12.11.2019 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, с която е отказано изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № РД-18-69/14.12.2010 г., на изп. директор на АГКК, за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.1894.250, 68134.1894.251, изходящи се в Район „В.“, Столична община.

Исканото изменение се изразява в промяна на границата между поземлени имоти с идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251 в съответствие с границата между УПИ 1У-251 и УПИ 111-250, кв. 37, местност[жк]по действащия регулационен план, съгласно документи за собственост и проект в цифров и графичен вид, изработен от правоспособно лице по ЗКИР. Изменението се процедира по изготвената от СГКК - С. град скица-проект № 15-214037-12.03.2019 г.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК за започналото административно производство са уведомени заинтересованите лица, вписани в КРМИ като собственици на имота, засегнати от изменението, с дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, изразяващи се в нарушение на материалния закон. Твърденията се изразяват в това, че нанесянето на нови граници на ПИ, неговата собственост е правилно и в съответствие с действащия рег. План, при липса на спор за материално право на собственост. Жалбоподателят се представлява в с.з. от проц. представител адв. М., която изразява своевременно претенция за присъждане на разноските по делото.

Ответникът - началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С., редовно призован, не се представлява.

Заинтересуваните страни А. И. Ч., Х. Р. И., Надежда А. Б., Т. И. Д.; И. Н. А. и А. С. НАНОВА, редовно призовани, се представляват в с.з. от адв. А., която оспорва жалбата и претендира разноси по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и събраните и приети по делото доказателства по реда на чл. 235, ал.2 ГПК във вр. чл. 144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по подадено заявление, вх. № 01-83051-25.02.2019 г. от А. И. С. до Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], с което се иска изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.1894.250, 68134.1894.251, изходящи се в Район „В.“, Столична община. Изменението се изразява в промяна на границата между поземлени имоти с идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251 в съответствие с границата между УПИ 1У-251 и УПИ 111-250, кв. 37, местност ж.к. К. по действащия регулационен план, документи за собственост и съгласно проект в цифров и графичен вид, изработен от правоспособно лице по ЗКИР. Изменението се процедира по изготвената от СТКК - С. град скица-проект № 15-214037-12.03.2019 г.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК за започналото административно производство са уведомени заинтересуваните лица, вписани в КРМИ като собственици на имота, засегнати от изменението, с дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

Постъпило е възражение с рег. № 07-4932-04.04.2019 г. от А. И. Ч., Х. Р. И. и Надежда А. Б.. Изразява се несъгласие с исканото изменение, при което се засяга северозападната граница на имота им. Твърди се, че границата съответства на материализирана на място граница, а гаража е изграден на регулационната линия и има удостоверение за търпимост, издадено от район „В.“. Прилага се нотариален акт № 156/1978 г., протокол от съдебна делба от 1962 г., нотариален акт № 147/1992 г., нотариален акт № 191/2015 г., комб. Скица от 2016 г., удостоверение за търпимост.

За изясняване на делото от фактическа страна, по делото е прието заключение по изготвена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) от вещото лице - инж. Т. А. като

съдът го кредитира като обективно и обосновано в техн. му част. От същото и от обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, се установяват следните релевантни за спора факти:

Заклучението на в.л. е следното:

По делото са приложени следните документи: скица № 94-А-805/15.01.2008 г., издадена от Район „В.“, отдел „Териториално и селищно устройство“ (стр. 26 от делото) за УПИ III-250, кв. 37 от регулационния план, одобрен със Заповед № РД-09-50-02/05.01.1999 г. и Решение № 85 от 06.02.2003 г. на СОС.

Графично измерената площ на имота, записана в скицата, е 660 кв.м. Скицата е издадена на А. И. С..

-Скица № 15-236596-17.05.2016 г. (стр. 27) и скица № 15-1151268-17.12.2019 г. (стр. 37), издадени от СГКК – [населено място] за поземлен имот с идентификатор 68134.1894.250 от кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-69/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Видно от скиците, номера на имота по предходен план е 250, квартал 37, парцел III, а графичната му площ е 671 кв.м. В кадастралния регистър са записани собственици С. Р. А. и А. И. С..

-Скица № 15-236596-17.05.2016 г. (стр. 38-39), издадена от СГКК – [населено място] за поземлен имот с идентификатор 68134.1894.251 от кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-69/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Видно от скицата, номера на имота по предходен план е 251, квартал 37, парцел IV, а графичната му площ е 733 кв.м. В кадастралния регистър са записани собственици О. В. Ч., Х. Р. И., А. И. Ч. и Надежда А. Б..

-Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 68134.1894.250 от КККР, одобрена със заповед № РД-18-69/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК и УПИ III-250, кв. 37 от регулационния план, одобрен със заповед № РД-09-50-02/05.01.1999 г. и решение № 85 от 06.02.2003 г. на СОС, издадена от инж. В. Л. М. (стр. 32-33) с пълна проектантска правоспособност.

Видно от скицата, графичната площ на УПИ III-250, кв. 37 е 671 кв.м. В частта на границата, засегната от предложеното изменение на КККР, регулационната линия навлиза в съседния имот с идентификатор 68134.1894.251, при което максималната стойност на отклонението (навлизането) е 0.53 м.

При направените справки се установява, че действащия към момента регулационен план за местността „К.“ е одобрен със заповед № РД-09-50-02/05.01.1999 г. на главния архитект на СО, потвърдена с решение № 85 от 06.02.2003 г. на СОС. В частта за УПИ III-250 и УПИ IV-251, кв. 37, не са правени последващи изменения на регулацията.

Към датата на одобряване на КККР за територията, в която попадат имоти с идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251 (14.10.2010 г.), действащият регулационен план е плана за местност „К.“, одобрен със Заповед № РД-09-50-02/05.01.1999 г. на главния архитект на [населено място], потвърдена с решение № 85 от 06.02.2003 г. на СОС.

Видно от приложените по делото скици на имоти идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251, издадени от СГКК – [населено място], границата между двата имота е била нанесена в съответствие със съществуваща и заснета на място ограда и по фасадите на изградените в двата имота масивни сгради. В частта, засегната от предложеното изменение на КККР, отказано с обжалваната заповед № 18-11851-12.11.2019 г. на СГКК – [населено място], границата е нанесена по съществуваща масивна ограда, показана със съответния условен знак, а към лицето на имота - по границата между построените долепени гаражи в двата имота.

При одобряването на кадастралната карта, границата между имоти с идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251 не е нанесена в съответствие с регулационната граница, а по данни от извършеното заснемане на съществуващата на място граница.

От приложената по делото комбинирана скица (стр. 32-33) и направените допълнителни справки в цифровия модел, поддържан от [фирма] се установява, че границата между имоти с идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251 не съвпада с границата от одобрения действащ регулационен план.

Видно от приложената скица № 94-А-805/15.01.2008 г., издадена от Район „В.“ (стр. 26), представляваща извадка от действащия регулационен план, регулационната граница между УПИ III-250 и УПИ IV-251 е проектирана да съвпада с имотната граница между двата имота, минаваща по югоизточната фасада на изградения в имот пл. № 250 гараж. С предложеното изменение на КККР, границата между двата имота се изменя, при което същата е поставена на разстояние (около 50 см) от гаража и засяга изградения долепен гараж в съседния имот пл. № 251.

На приложената към СТЕ скица, представляваща извадка от цифровия модел на „Г.-С.“, са показани границите от кадастралната карта и от оцифрения регулационен и кадастрален план. От скицата е видно, че очертанията на гаража в имот пл. № 250 от оцифрения кадастрален план не съвпадат с очертанията на същата постройка, нанесени в кадастралната карта. Констатира се успоредно изместване, в резултат на което регулационната граница от оцифрения регулационен план не минава по фасадата на гаража, нанесен в кадастралната карта.

Границите на имот с идентификатор 68134.1894.250 по действащата КККР не съвпадат с регулационните граници от цифровия модел на [фирма] на отредения УПИ III-250, кв. 37, м. „ж.к.К.“ в частта на:

-границата със съседния имот с идентификатор 68134.1894.251, в частта засегната от предложеното изменение на КККР, за което е издадена обжалваната заповед;

-границата с имот идентификатор 68134.1894.890, представляващ [улица].

При съобразяване на факта, че регулационната граница между двата имота е проектирана да съвпада с югоизточната фасада на изградения в имот пл. № 250 гараж следва извода, че в тази си част границата на имот с идентификатор 68134.1894.250 съответства на регулационната.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град формира следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол и от лице, притежаващо правен интерес като негов адресат. Подадена е в преклузивния срок за оспорване.

Настоящият състав приема, че жалбоподателят като собственик на недвижим имот, който попада в обхвата на изменението на КК и КР с процесната заповед, е "заинтересувано лице" по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР във вр. чл. 147, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен, по смисъла на чл. 49, ал.1 ЗКИР, административен орган - началника на СГКК.

Актът е постановен в предписаната от закона форма, но при постановяването му е налице допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, както и противоречие с материалния закон, поради което е налице твърдяното основание по см. на чл. 146, т. 3 АПК, което обосновава неговата процесуална и материална незаконосъобразност.

Адм. орган има задължението да събере всички относими към производството доказателства, съобразно чл. 35 от АПК като обсъди доводите и възраженията на страните и издаде акта при точно установена фактическа обстановка и при отговарящи на същата правни мотиви и съображения. Това в случая е извършено от административният орган. З.. страни А. И. Ч., Х. Р. И. и Надежда А. Б. подават възражение с рег. № 07-4932-04.04.2019 г. Изразяват несъгласие с исканото изменение, при което се засяга северозападната граница на имота им. Твърди се, че границата съответства на материализирана на място граница, а гаража е изграден на регулационната линия и има удостоверение за търпимост, издадено от район „В.“. Прилага се нотариален акт № 156/1978 г., протокол от съдебна делба от 1962 г., нотариален акт № 147/1992 г., нотариален акт № 191/2015 г., комб. Скица от 2016 г., удостоверение за търпимост. Това обстоятелство се потвърждава изцяло от заключението по изготвената СТЕ. Границата, предмет на обжалваното изменение, при изработването на кадастралната карта, е била нанесена в съответствие с имотната

граница (между имоти с №№ 68134.1894.250 и 68134.1894.251), съпадаща с регулационната граница от действащия план. Съгласно заключението по СТЕ, при одобряването на кадастралната карта, границата между имоти с идентификатори 68134.1894.250 и 68134.1894.251 не е нанесена в съответствие с регулационната граница, а по данни от извършеното заснемане на съществуващата на място граница.

В съответствие с приетото от адм. орган, съдът приема, че между жалбоподателя А. И. С., собственик на имот с идентификатор № 68134.1894.250 А. И. С. и с № 68134.1894.251, собственост на заинтересуваните страни А. И. Ч., Х. Р. И. и Надежда А. Б., засегнат от процесната заповед, е възникнал и съществува вещен спор по отношение на правото на собственост върху част от ПИ с идентификатор № 68134.1894.251, част от който се отнема с исканото изменение. С процесното изменение се накърнява правото им на собственоост като се изменя границата между имотите. Този спор следва предварително да се реши по общия състезателен гражданско-правен, исков ред, съгласно нормата на чл. 54, ал. 2 /ЗКИР/, преди чл. 53, ал.2 ЗКИР /изм./ и едва тогава на базата на влязло в законна сила съдебно решение следва да се измени КККР като се нанесе имота по начина, по който е извършено с процесният акт, по съответните граници, ако се окаже, че същите съпадат с имотните такива.

При извършения от съда цялостен контрол по см. на чл. 168 АПК и при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл. 170, ал.1 АПК ответникът доказва изпълнението на законовите изисквания при отказа за изменение на кадастралната карта, поради което настоящият съдебен състав обосновава своя окончателен правен извод, че при издаването на административния акт липсват допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила и такива на материалния закон, което да обуслави основание за неговата отмяна.

Предвид изхода на правния спор, на заинт. страна А. И. Ч. следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, с оглед своевременна претенция, липсата на възражение за прекомерност на адв. хонорар и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в размер общо на 900 /деветстотин/ лева, съгласно приложено адв. пълн. на л. 174 от д., според което същите са изплатени в брой.

Така мотивиран и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. И. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу заповед № 18-11851 от 12.11.2019 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - П. при АГКК- С. /СГКК/, с която е отказано изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, одобрени със заповед № РД-18-69/14.12.2010 г., на изп. директор на АГКК, за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.1894.250, 68134.1894.251, изходящи се в Район „В.“, Столична община;

ОСЪЖДА А. И. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място] да заплати на А. И. Ч., ЕГН

[ЕГН], от [населено място], разноси по делото в размер на 900 /деветстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен Административен Съд на Република България в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

СЪДИЯ: