

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1964** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. Х., редовно уведомен, не се представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно уведомен, не се представлява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото. Водим допуснатия свидетел за разпит.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от началник 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР от 18.04.2023 г. с приложени документи.

ДОКЛАДВА писмо от началник на Отдел „Човешки ресурси“ при СДВР от 18.04.2023 г. с приложени документи.

ДОКЛАДВА писмо от директора на ОД на МВР от 25.04.2023 г., с приложен заверен препис на специфична длъжностна характеристика на жалбоподателя.

АДВ. В.: Запознат съм с допълнително представените материали и моля да бъдат приети. Водя допуснатия свидетел и моля същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладвани по-горе писмени доказателства, а именно: писмо от 18.04.2023 г. от Началник 01 сектор при СДВР, съдържащо Докладна записка от 25.05.2022 г.

ПРИЕМА писмо от 18.04.2023 г., съдържащо изявления за относими обстоятелства на началник Отдел „Човешки ресурси“ при СДВР, с приложен формуляр за изготвяне на длъжностни характеристики и протокол за запознаване за длъжността „Началник-група в 01-02-ра група „Пътен контрол“ към СДВР“.

ПРИЕМА писмо от 25.05.2023 г., съдържащо в приложение протокол от 27.02.2017 г. за запознаване на жалбоподателя с длъжностна характеристика за заеманата длъжност.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

С. А. Г. – 52 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Работя като младши-автоконтрольор ОПП при СДВР. Да, знам за какво е делото. Познавам жалбоподателя от 8 години, той е бивш мой началник.

В залата влиза юрк. П., която заяви, че желае да вземе участие в съдебното производство по делото.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА същата с извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. П.: Не възразявам по извършените до момента процесуални действия.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, известно ми е, че има такава програма РЕСПЕР в таблетите, с които работим. Не, към месец май миналата година, както и към момента, нямаме достъп до нея.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известно ми е, че има такава програма, но не е инсталирана. Нашите функционални задължения включват: ако имаме инсталирана такава програма, ще работим с нея – ще имаме достъп до нея и ще извършваме справки. Аз осъществявам пряк контрол на пътното движение.

На въпроси на адв. В. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не е известно към май месец миналата година и към момента, в Дежурната на „Пътна полиция“ да е имало инсталирана тази програма и Дежурната да работят с нея. Т.е. Дежурната на КАТ не е работила с тази програма. Това може да става в работно време, през Главна дирекция – тези справки. Не, с тези таблетки нямаме пряк достъп до системата на Граничен контрол. Това става през Дежурната част. Не, нямаме указания при всяка проверка да извършваме проверка в системата за Граничен контрол, нямаме такава практика и не ни е спускано такава задължение. Такива проверки извършваме когато се налага проверка на държави извън ЕС, когато има срокове на пребиваване на водача това свидетелство, с което управлява. Това е за държави извън ЕС. Проверката я правим чрез Граничен контрол: обаждаме се в Дежурната, колегата в Дежурната прави справката през

Граничен контрол кога лицето е влязло на територията на държавата и засичаме време, през което той може да пребивава, съответно 1 или 3 месеца. Не, не сме преминавали специализирано обучение за откриване на неистински документи по конкретни белези. Има утвърден месечен график, на базата на който се правят ежедневните наряди. Дейността в този наряд се попълва от старшия на наряда. Разбира се, че имаме инструктажи - сутрин има инструктаж и в края на смяната има отвод. Старшият инспектор го извършва - този, който е назначен в наряда. Накрая на смяната попълваме форма на отчет. Формата я проверява старшият на наряда. Да, тя се докладва на инспектора, който провежда инструктажа и след това се качва от старшия на наряда в информационна система. Да, по време на проверката, сме говорили с Г. Х., че има такава проверка срещу него. За момента не поддържаме никакви отношения с Г. Х., отдавна не е при нас, от началото на март. Горили сме, че по повод на тази проверка, ще бъде наказан, както и всички там началници, които имат отношение към случая.

АДВ. В.: А, някакво пояснение дал ли е защо мисли, че ще бъде наказан?

ЮРК. П.: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на адв. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Казвал ни е само, че ще бъде наказан, заради проверката.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Когато български гражданин покаже чуждестранно свидетелство за управление и когато се усъмним в истинността му, правим справка през Дежурната на Главна дирекция. Когато лицето е неспособно и се установи това обстоятелство или тази книжка не е валидна, лицето се санкционира. Не винаги правим справка в НБД, не е задължително, само когато се усъмним в тази книжка. Когато български гражданин покаже чуждестранно свидетелство за управление, проверяваме дали това лице има книжка на територията на България и след това правим справка за чуждата му книжка. И, това става чрез Главна дирекция „Полиция“. Когато се усъмним за българска книжка, правим проверка в нашата система, чрез колегите в Дежурната. Да, това ни е инструктажа. Когато се усъмним, преценяваме какви проверки да направим.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Когато български гражданин управлява с чуждестранна книжка, когато се усъмним в истинността му, тогава правим справката. Ако то (свидетелството) е в срок, то ясно се вижда. Ние не правим справката в системата РЕСПЕР, а колегите от Дежурната - чрез тях правим справката. Освен нашата група, всички други колеги, които работят на пътя могат, да се допитат до Дежурната. Когато сме на работа, се налага да се допитваме до Дежурната, не при всеки проверяван. Не, не взимаме ние решението да се направи тази справка – Дежурната част го взима. Ние докладваме и Дежурната решава.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не всеки проверяван на пътя го докладваме на Дежурната част. Проверяваме го в таблетите. Проверяваме дали има задължения, дали е правоспособен, дали не се издирва това лице, дали автомобилът не се издирва. Дали е правоспособен означава дали има правото да управлява автомобил – дали има свидетелство за управление. Да, можем да проверим в таблетите за всеки български гражданин дали има свидетелство за управление на автомобил.

ЮРК. П.: Разкажете на как преминава една Ваша проверка и задължително какво включва една такава проверка.

АДВ. В.: Възразявам - моля да се конкретизира. Той вече отговори.

ЮРК. П.: Въпросът ми е какво включва една проверка, по-обстоятелствено, как преминава една проверка?

АДВ. В.: Свидетелят не е жалбоподателя.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Старшият на наряда – инспекторът, който ни провежда инструктажа - той следи дали и как изпълняваме задълженията си.

ЮРК. П.: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. В.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна и моля да дадете ход по същество.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да приемете, че в случая, подлежащата на оспорване заповед е незаконосъобразна, поради неправилно приложение на материалния закон и несъобразяване с целта на закона – основания по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК. В случая, на жалбоподателят е наложено дисциплинарно наказание за неупражнен контрол на негов подчинен служител, а именно: мл. инспектор К. К. от същата група и сектор, затова, че на конкретна дата през 2022 г., не е бил изпълнил задълженията си, конкретно разписани в Разпоредба 62, ал. 6 от Инструкция за пътен контрол. В тази връзка, с Решение № 3015/04.05.2023 г. по адм. дело № 1978/2023 г. по описа на АССГ, I отделение, 69 състав е отменил наложеното дисциплинарно наказание на мл. експерт К. като незаконосъобразно, и в мотивната си част е приел, че той не е допуснал неизпълнение на тази разпоредба, което негово нарушение се явява предикатно за така наложеното дисциплинарно наказание на жалбоподателя. Допълнително, в случая е елемент от фактическия състав на дисциплинарното нарушение, с което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е за конкретно неизпълнение на негови служебни задължения в представената от ответника специфична длъжностна характеристика, а именно: конкретно посочена: 1. да контролира дейността на групата, свързана с безопасността на движение и 2. да оказва помощ и контролира прилагането на АНД на групата, в предвидените от закона случаи, при установяване на административно нарушение. В случая, твърдя, че в така представения, утвърден формуляр от ответника на специфичната длъжностна характеристика, в Раздел „Основни длъжностни права и задължения“, са възложени за спазване от жалбоподателя 34 конкретни служебни задължения, но нито едно от тях няма и липсва конкретно текстово съдържание от фактическа страна на нарушението, както дисциплинарна наказващият орган е изписал и посочил в обстоятелствената част на процесната заповед, а именно: липсва в тази длъжностна характеристика така изписаните текстово служебни задължения – дословно: „да контролира дейността на групата, свързана с безопасността на движение и да оказва помощ и контролира прилагането на АНД на групата, в предвидените от закона случаи, при установяване

на административно нарушение“. Считам, че по този начин допълнително дисциплинарното нарушение не е индивидуализирано в необходимата степен от фактическа страна, както и в случая липсват конкретно посочване в какво се изразява неговото бездействие, при осъществяване на така посочения нужен контрол, за да може да обоснове от фактическа страна налагането на това дисциплинарно наказание. Твърдя, че дисциплинарнонаказващият орган е допуснал формално описание на дисциплинарното нарушение, като декларативно е посочил, че следва да приеме действие за извършване на контрол върху дейността на мл.инспектор К., без да посочи какви конкретни действия е следвало да предприеме за тази цел. Още повече, в днешното съдебно заседание процесуалният представител на ответника представи изготвена докладна записка от служителя К. К. за извършената от него проверка на 24.05.2022 г. Видно от това писмено доказателство, същата докладна записка е адресирана до Началника на Отдел „Пътна полиция“, а не до началник-група – в случая - жалбоподателя Г. Х., и липсват каквито и да е удостоверения, че жалбоподателят служебно се е запознал с тази докладна записка, за да може да му се търси отговорност, той да следва да е направил последващ контрол за такива действия. Считам, че е налице превратно упражняване на власт от страна на дисциплинарнонаказващия орган в нарушение на чл. 6 от АПК, изискващ поведение от административните органи справедливо, разумно и съразмерно, доколкото, както е посочено в жалбата, през месец ноември 2022 г., в Централната емисия на Б., Министъра на вътрешните работи, който не е наложил проверката и не е наложил тези наказания, и няма качеството на дисциплинарнонаказващ орган, преди да приключи проверката е направил предварително изявление и становище, че всички служители, срещу които се извършва тази проверка в ОПП, ще бъдат наказани с наказания, като е посочил допълнително броя на старши инспекторите, броя на главните инспектори и броя на служителите, какъвто старши инспектор е жалбоподателя. Съгласно ЗМВР, Директорът на МВР се назначава от Министъра на вътрешните работи, който е принципал, и в случая няма как след като Министъра на вътрешните работи е направил изявление и е дал предварителна сила на бъдещо събиране на доказателства, Директорът на СДВР да няма друг резултат освен, наистина да ги накаже, както е и станало. Представям списък по чл. 80 от ГПК за направените разноси в размер на 810 лв., с копие за ответната, като считам същия за разумен и справедлив, доколкото с изменението на Наредбата през ноември месец миналата година, минималния размер по така определените дела по ЗМВР е от 750 лв. Нещо повече – настоящото производство е второ по ред съдебно заседание, поради което моля да уважите така направените и заплатени разноси. Моля, на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, да ми дадете 7-дневен срок за писмена защита, с пространни доводи за наличието на така ангажираните от мен съществени пороци, водещи до незаконосъобразност на така издадената заповед за дисциплинарно наказание.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорената заповед е правилна и законосъобразна, като повече съображения сме изложили в писмени бележки, които представям. Моля да имате предвид от изявленията на свидетеля, че същият неколкократно заяви каква е следвало да бъде една такава проверка, каквато са извършили на въпросното лице С.. Ясно стана и на база събраните доказателства по дисциплинарната проверка, че въпросната проверка не е протекла така както трябва, поради което се е стигнало и този негативен резултат. Моля да имате предвид, че освен заявения инспектор, който е провел инструктажа,

контрол върху тези служители, които осъществяват контрол по пътищата, следва да има и техния пряк ръководител, какъвто, в случая, е бил и жалбоподателя. Това е вменено в длъжностната му характеристика и, съобразно, нея е следвало да извършва контрол непрекъснато на своите подчинени служители. Писмените бележки са от колегата Д., които заявява, че поддържам. Поради това, моля да приемете, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран. Моля да приемете за несъстоятелно, че дисциплинарнонаказващия орган е бил предупреден в случая, тъй като се е провела дисциплинарна проверка, от независим дисциплинарно-разследващ орган, който е събрал в процеса всички факти и обстоятелства и ги е проверил, стигнал е до един обоснован извод, че жалбоподателят е осъществил тези нарушения. Моля да имате предвид, че тези задължения, които са имали колегите, и в случая жалбоподателя, и тяхното negliжиране е довело до един резултат, с който, за съжаление, се засягат човешки животи. Моля да имате предвид, че отменена дадена заповед като незаконосъобразна, то всяка една дисциплинарна отговорност е лична и независима и не би следвало тези факти и обстоятелства да рефлектират върху вземането на решение. Правя възражение за съвсем леко завишен адвокатски хонорар и при уважаване на жалбата, моля да го редуцирате. Представям писмени бележки.

АДВ. В. /реплика/: В материалите по АП се съдържат изготвен доклад от Дирекция „Инспекторат“ и докладна записка също от проверяваща комисия към Дирекция „Инспекторат“, които удобно дисциплинарнонаказващият орган не е посочил техните фактически обстоятелства и констатации от тази извършена проверка, с които изрично е указал, че неправилно това българско свидетелство на С., поради отнемане на контролни точки е било с един статус, а е трябвало да бъде с друг, и изрично в докладите е указано, че според идентичния случай на многобройно извършени такива проверки от множество служители на ОПП, за кратък период от време, говори, че в техните действия липсва умисъл и, че това се дължи на неупражнен контрол при извършване на инструктажите при започване на работа в Отдел „Пътна полиция“, поради което удобно свързано с предварителното изявление на принципала на МВР, посочил конкретната бройка, която твърдя, че отговаря към момента на целия брой наказани служители в ОПП, в нарушение на чл. 6 от АПК – не е имал друго, освен да наложи тези наказания, да не вземе под внимание и да не обсъди съдържанието на тези писмени доказателства в Дирекция „Инспекторат“.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмена защита на адв. В..**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 ч.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

