

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10644** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

От ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. Н. Г., С. Х. Г., Н. Е. Г., редовно призовани , лично се явява Е. Г., за С. Х. Г., Н. Е. Г. се явява адв. В. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН "К. ПОЛЯНА" - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява лично арх. К. П. и юриск. Теменуга В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Д. Л. Г. не се явява.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните: Не сочим доказателства, моля да пристъпим към изслушване на експертизата.

Междувременно в съд.з. се явява вещото лице арх. Д. Л. Г..

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебно-техническа експертиза на 01/04/2021 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

АРХ. Д. Л. Г., 72 г. български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Жалбоподателят Е. Г.: Поддържам становище и молби по делото със сочените

възражения към експертизата.

ВЛ: ПУП действа въпреки отпадналото му отчуждително действие. По кадастрална карта е отразено Жк, ниско жилищно строителство, предназначението се определя с ПУП, чиито изисквания са задължителни. Считаю, че отразяването в кадастралната карта следва да е за обществено жилищно застрояване.

ВЛ (на въпроси на главния архитект на района и на предявени чертежи): Сградата е изградена по издадена виза, етажността и предназначението са за магазин за промишлени стоки, едноетажна сграда, по чл. 50 т. 2 от ЗУТ - временно строителство. По проект Ви К, по отношение аксонометрията на тръбите – същата не е гледана от мен подробно. Поправям заключението, водопровод и канал слизат вертикално до началото на стълбата. Имотът попада върху регулационната линия по действащ план, както следва: по-голямата част от имота попада в улична регулация, частично попада върху тротоара, затова е временно строителство.

Главният архитект: Считаю, че отговорът на въпрос № 7 излиза извън поставения въпрос.

ВЛ : Отговорът ми е на база сравнението по проект и изграденото. Не е реализирано предназначение на съществуващо въздушното подпокривно пространство в жилище, но има изпълнение на капандури, за които има предходен проект.

Гл. архитект: Жалбоподателят е собственик на едноетажна нежилищна сграда, съсобственик е със Столична община заедно с останалите жалбоподатели, неговият син и съпруга. Същите не се искали и не са получавали допълнително право на строеж за кота +3,38 и + 6,43. Подпокривното пространство е за достъп до покрива, за ремонти по конструкцията.

ВЛ: В проекта няма обозначаване на съществуваща и нова строителна част, поддържам написаното за втория етаж за предназначение. По отношение на подпокривното пространство като архитект не възразявам, че същият при необходимост е за достъп за ремонтване.

ВЛ (на въпрос на гл. архитект по т. 8 и приложението на чл. 148 /8 от ЗУТ): Поддържам написаното .

ВЛ (на въпрос на гл. архитект по т. 10 и законовата минимална ширина на предверието на входната врата в чл.118 от Наредба № 7/ 2003 и на предявена схема): Ширината на предверието при първото стъпало, отговаря на Наредбата, но ширината навътре не е 1,30 cm.

ВЛ (на въпрос на гл. архитект за вътрешното пространство, за греда 8 кота 5,38 и изпълнението ѝ в цялата дължина между колона № 9 и вертикален пояс едно по проект от 2007, одобрен за подпокривното пространство): Не съм разглеждала въпросите за вътрешността на сградата, в делото има и други експертизи, които потвърждават разлики между изпълнението на място и одобрения проект. Следва да има протокол при констатирано незаконно строителство.

Жалбоподателят: Считаю, че главният архитект излиза извън правомощията си, следва да се ограничи в рамките на законовите правомощия. Представям становище с приложено решение на ВАС, за правилата и нормите на застрояване/реализирано/ и ПУП, не е констатирано незаконно строителство. Нямам въпроси към вещото лице. Сградата е построена по чл. 151 от ЗУТ, по указан начин на застрояване. Твърдя, че няма съществени отклонения, а такива че да са в екзекутив, конструкцията на сградата завършва на кота 6,38 и касае обект, който не е предмет на инвестиционния проект.

Гл. архитект: Правя искане към съда за допускане на допълнителни два въпроса за

вещото лице относно изпълнение на сградата и проект-част конструктивна:

1/ Съгласно проекта от 2007 г., изпълнена ли греда осем на кота 5,38 между вертикален пояс едно и колона № 9 ?

2/ Съгласно одобрените проекти ли е изпълнена вилната греда на кота 9,40 и ако не е какво е заменена (съгласно проекта от 2007)?

Съдът като взе предвид становищата на страните и като счита, че може и следва да цени заключението на вещото лице в контекста на събрани по делото доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Д.Л. Г. по съдебно-техническата експертиза. На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400,00 лева.

По искането за допускане и назначаване на допълнителна експертиза, съдът като намира, че твърдените от ответника факти и обстоятелства могат да се установят чрез прилагането на документите по адм. дело 2863/2014 по описа на АССГ и адм. дело № 5201/2015 по описа на АССГ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искане на главния архитект за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза

ДА СЕ ИЗИСКАТ И ПРИЛОЖАТ по настоящото адм. дело 2863/2014 по описа на АССГ и адм. дело № 5201/2015 по описа на АССГ.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 14/06/2021 13,50 часа, за която дата и час явилите се и представлявани страни са уведомени в съд.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: