

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10778** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА ЦАР ШИШМАН 4 -  
ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ УПРАВИТЕЛЯ НА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ В. П., се  
представява от адв. О., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК КМЕТЪТ НА Р-Н "СРЕДЕЦ" ПРИ СО – редовно  
призован, се представява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Л. Г. – редовно призован, не се явява.  
Представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Е. Г. – редовно призована, не се явява.  
Представява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. О. – Поддържам жалбата. Представил съм по електронен път копие от заверен  
препис от архитектурен проект на сградата от 1954 г. Представям го на хартиен  
носител и цветно и днес.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам даденото от нас становище. Да се приеме  
доказателството.

АДВ. В. – Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недопустима на първо място,

алтернативно, ако приемете, че е допустима, тя е неоснователна. По отношение на представеното в днешното съдебно заседание доказателство, извадка от проект, не считам, че е относимо към предмета на спора и моля да не се приема. По отношение на представените писмени доказателства в делото, не възразявам да се приемат.

АДВ. О. – Това е западната фасада на сградата към двора, т.е. към имота на заинтересованите страни и показва, че в архитектурния проект има врата към двора, голяма метална врата. Още от самото одобрение на сградата там има врата.

АДВ. П. – Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима, като насочена срещу писмо и предписание, което не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, алтернативно считам същата за неоснователна. Да се приемат приложените по преписката писмени доказателства. По отношение на представената днес част от архитектурния проект моля да имате предвид, че от съдържанието му не е видно, че е относим към сградата, камо ли към каквато и да било фасади, източна, западна или каквато и да е. Не се свързва представеният архитектурен проект с процесната сграда на [улица]. Там има поне три сгради, в режим на етажна собственост и няма как да бъдат разграничени и че това е именно процесната.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ „ЦАР ШИШМАН 4“, регистрирана в Район „Средец“ при СО, представлявана от управителя на ЕС В. П., чрез адв. СВ. О., срещу Предписание, дадено с писмо, изх. № РСЦ-22-ГР94-441/2/06.10.23 г. на зам. кмета на Район „Средец“ при СО. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесното предписание. Намира, че следва да се приеме представеното писмено доказателство и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка както и днес представеното доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – Заинтересованата страна сама изложи твърдението, че това не е административен акт, ако не съдържа белезите на административен акт. Това волеизявление на заместник кмета на р-н „Средец“ следва да се обяви за нищожно поради липсата на компетентност. Вътре се съдържат думите предписание и има властническо волеизявление към етажната собственост да предприеме определени действия. Излиза, че ако е административен акт ние трябва да го изпълним, а аз твърдя, че в ЗУТ няма правно основание, което да дава правомощия на кмета на район за подобно предписание. Посоченото в акта правно основание няма връзка със съдържанието.

ЮРК. С. – Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че предписанието на кмета е незаконосъобразно и нищожно. Издадено е на основание чл. 169, ал. 1, т. 2 и т.

4 ЗУТ свързани с безопасността при пожар и достъпност за хората.

АДВ. В. – Както вече казах, считам че обжалването на направеното предписание, обективирано в писмото, посочено в жалбата е недопустимо, тъй като това писмо, поне според нас, няма характеристиките на индивидуален административен акт по смисъла на АПК, нито на ЗУТ. Същото по своето естество е едно наистина предписание да бъде възстановено гарантираното от закона право на собствениците да ползват своя имот съобразно желанието си. В този смисъл недоумение в мен буди трето изречение в самата жалба, където се прави опит да се обясни, че засягането според тях е негативно, понеже етажната собственост се задължавали с предписанието да търпят противоправно поведение на трети лица. По отношение на представеното доказателство, не става ядно. Твърди се че било западна фасада, че се вижда врата.. Къде е отразено? Абсолютно същият знак е отразен навсякъде на всички прозорци. Това не е схематичен знак, от който да става ясно, че става дума за врата. Тук говорим за един изглед, който дори няма нито един представен документ. Този проект не е изпълнен така, както е направен по проект. По изложените съображения считам, че жалбата е недопустима и на това основание би следвало да остане без разглеждане. Ако приемете, че е допустима тя е неоснователна, защото единственото, което се предписва с това писмо, е да бъде възстановено правомерното положение и законосъобразното положение, такова каквото би следвало да бъде и би следвало да се адмира дори становището на р-н „Средец“. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

АДВ. П. – Присъединявам се към казаното от колегата. Считам че оспореното предписание, не съдържа бележите и не представлява административен акт. По съществува си е покана на всички етажни собственици на всички етажни собственици на [улица] да възстановят правно положение, а именно да ползват собствения си имот, просто е предписано да се осигури свободен достъп с цел противопожарни норми с оглед спазване на подобни изисквания. Алтернативно, ако не възприемете нашата теза, че предписанието не представлява административен акт и сметнете, че съдържа бележите на такъв, моля тогава да оставите без уважение жалбата като неоснователна а предписанието като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски и представям списък. Моля за възможност да представя писмени бележки.  
**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: