

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **11184** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ)

Делото е образувано по искова молба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: общ. Г., [населено място] 5345, представлявано от В. Т. Т. – Управител срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „О.“, [улица], като се претендира обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 89 008.64 лв., от които 78 399.12 лв. главница и 10 609.52 лв. – законни лихви, вследствие на отменени като незаконосъобразни актове на ответника, както следва:

1. Иск да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на 18 877.74 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди /пропуснати ползи/ от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по административно дело № 12851/2017 г., на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 203 и следващите от АПК;
2. Иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5 715,54 лв., представляваща законна лихва за забава върху главницата по т. 1, за периода от 12.11.2018 г. до датата на подаване на исковата молба /05.11.2021 г./;
3. Иск да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на 59 521.38 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди /пропуснати ползи/ от незаконосъобразен административен акт, а именно - Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР, отменено с влязло в сила Решение № 492 от 14.01.2021 г. на ВАС по административно дело № 13432/2019 г., на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 203 и следващите от АПК;
4. Иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 4 893,98 лв.,

представляваща законна лихва за забава върху главницата по т. 3, за периода от 14.01.2021 г. до датата на подаване на исковата молба /05.11.2021 г./;

- ведно със законната лихва върху главниците по т. 1 и т. 3, за периода от датата на подаване на исковата молба (05.11.2021 г.), до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

Претендират се и присъждане сумата на направените от ищеца разноски по делото /държавна такса, съдебни разноски и адвокатски хонорар/.

Отправено е доказателствено искане за допускане на Съдебно технико-икономическа експертиза, по посочени от ищеца въпроси в исковата молба. По така отправеното доказателствено искане, съдът ще се произнесе след отговора и становището на ответника в открито съдебно заседание.

Съдът намира, че делото подлежи на насрочване в открито съдебно заседание. На ответника да се изпрати препис от исковата молба и приложенията към нея за писмен отговор. Следва да се дадат указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.03.2022г. от 14ч., за когато да се призоват страните:

Ищец: [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: общ. Г., [населено място] 5345, представлявано от В. Т. Т. – Управител.

Ответник: Комисия за енергийно и водно регулиране, със седалище и адрес на управление: [населено място], Район „О.“, [улица].

За насроченото по делото заседание, да се уведоми Софийска градска прокуратура, тъй като участието на прокурор е задължително на основание чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

ПРЕПИС от исковата молба, приложенията към нея да се изпратят на ответника, който има възможност да представи до датата на съдебното заседание писмен отговор на исковата молба със следното съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават.

УКАЗВА на ответника, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и препис от отговора и приложенията към него за ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, че следва да докаже, че са претърпени твърдените имуществени вреди и наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между тях и отменените административни актове.

По доказателственото искане за допускане на Съдебно технико-икономическа експертиза, по посочени от ищеца въпроси в исковата молба, съдът ще се произнесе след постъпване на отговор и становище на ответника, в открито съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: