

Протокол

№

гр. София, 07.02.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.02.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **635** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ /О./ - редовно призован, представлява се от юрк. П., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. В. Т. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че по делото е приложена административна преписка № АГ-9400-1254/2012 г. относно строеж „ПЛЪТНА ОГРАДА“ в УПИ I-1629, квартал 104д, кв. Б..

СЪДЪТ констатира, че документите, съдържащи се в преписката, не са приети като доказателства по делото, тъй като с протоколно определение от 07.06.2016 г. съдът е предоставил възможност на страните в 14-дневен срок да вземат становище по тях. Становище от страните не е постъпило, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, съдържащи се в цитираната административна преписка, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора СЪДЪТ ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. В. Т..

Т. В. Т. - 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. - Поддържам заключението.

АДВ. Д. – В отговора на 1-ви въпрос, който сте описали в теоретическата част, коя от двете части на оградата, всъщност представлява строеж. Един път казвате остатъка от плътна ограда, три реда зидария, след това дървени плоскости, кое според Вас е плътната ограда в тази част?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Има три реда. Първата част, която е откъм [улица], това е от северна част, се състои от получастично разрушена плътна ограда, която е изпълнена от бетонови блокове на вароциментов разтвор, казвам частично, тъй като има част от тази ограда, която е разрушена и на мястото на тази, където е разрушена, оставени са три реда и са премахнати горните редове от тухли, като страничните височини на плътната ограда си седят. Просто се е получила, частично, една дупка, която е от премахнатите бетонови тухли и на мястото на този отвор са поставени свободно стоящи тухли и плоскости. Плътната ограда, която е от бетонови тухли, тя е изпълнена и върху бетонова основа. Бетоновата основа и тези тухли, които са бетонови и които са на варо-циментов разтвор, представляват строеж. Те са част от плътна ограда.

АДВ. Д. - Втората част, която в обжалвания акт е описана като цокъл, плоча, кое всъщност от тази втора част е точно оградата?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Оградата е тази част на бетоновата плоча, която е излята на място, а това не е бетонова, това е стоманобетонова плоча, която граничи със съседен имот и това което граничи със съседния имот, границата между бетоновата плоча и съседният имот, това е бетонов цокъл. Бетоновият цокъл е съвкупност от бетонов цокъл и бетонова плоча. Бетоновата плоча е в участъка между съществуваща едноетажна къща, находяща се в УПИ I-1629 и съседния имот УПИ II-1628. Бетоновата плоча е долепена до основното застрояване на имота на жалбоподателката. Тази бетонова плоча в участъка, където е границата на двата имота има арматура, поставена, чакаща арматура. Тази чакаща арматура означава, че за в бъдеще ще бъдат изпълнени стоманобетонови колони. Чакащата арматура по този начин се залага, когато има стоманобетонови колони, с цел изграждане, изпълнение на бетонови колони. Възможно да е към основното застрояване.

АДВ. Д. - Тези подредени хоризонтално керемиди върху бетоновата площадка, каква функция имат, могат ли да се квалифицират като ограда?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Подредените керемиди върху изпълнената бетонова плоча на границата на двата имота не представлява строеж, това са подредени керемиди, но

тези керемиди са подредени върху стоманобетонова плоча, както по отношение на оградата, така и по отношение на цокъла. За да се каже с точност в кой от двата имота попадат оградата и цокъла трябва да се извърши геодезично заснемане.

АДВ. Д. – Какво според Вас в имота на жалбоподателката, може да се приеме като останки от съществувала масивна едноетажна сграда от 1964 г.? Възможно ли е този цокъл да е съществувал към момента на изграждане на сградата, т.е. да е останка от преди съществувалата сграда, тъй като е видно, че непосредствено до него все още съществува останало стълбище от съседния имот?

ВЕЩО ЛИЦЕ – При огледа се установява, че е разрушена сграда, която е обхващала и двата имота, тя е била едноетажна, но тя е строителство, масивно, което означава, че е с носещи вътрешни и външни ограждащи тухлени зидове и според мен в тази масивна конструкция подовите настилки са били от гредоред, което означава, че тази стоманобетонова плоча не би следвало да бъде част от съществуващата едноетажна сграда в двата имота, която към настоящият момент е разрушена, с изключение на стълбището.

АДВ. Д. – Има ли някаква съществена разлика между материалите, начинът на изпълнение от 2010 г. и 2012 г.? Възможно ли е това строителство да е извършено по-скоро, в частта цокъл и бетонова площадка да е изпълнено през 2010 г.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Аз казвам около 2012 г., въз основа на вложените строителни материали. При огледа установих, въпреки снежната покрива, която беше разчистена, за да може да се установи каква е бетоновата плоча, установих, че бетонът е в много добро състояние, няма пукнатини, напречни, надлъжни, не е изронен. При огледа, с оглед състоянието, в което се намира бетонът, по мое мнение е от 2012 г., но няма данни писмени и гласни кога е изпълнено.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Считам, че вещото лице е отговорило коректно на така зададените му задачи. Запознало се е с материалите по делото, както и с всички относими писмени доказателства и всички, които са налице, относно изградения обект. Считам, че трябва да се приеме експертизата.

АДВ. Д. – По отношение на втората част на оградата, този цокъл има ли някакво продължение към дъното на имота или завършва, дали продължава в дъното на имота?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Описал съм като размери на блокчета, които трябва да е замерена стоманобетонната плоча с дължина около 7.20 м. и широчина 2.20 м. Това означава, че граничи със съседния имот, но в дъното, как продължава, аз съм обсъждал само тези две части.

АДВ. Д. – Искам да кажа, че има правни квалификации в експертизата, моля същите да не бъдат вземани в предвид. Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение на СТЕ, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по вносен документ от 31.08.2016 г. Издаде се РКО.

АДВ. Д. - Моля да ми бъде дадена възможност да представя заверен препис от съдебно решение, спор за материално право между съседите, който е приключил на този етап. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. П. – По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя, предоставям на съда. На първо място считам, че съдържанието на въпросното решение до голяма степен ще бъде неотнормимо към предмета на спора, дотолкова доколкото да се изяснят параметрите на обекта, както и от приетото заключение за изградената ограда, които впоследствие не са били налице изискуемите по силата на закона одобрени проекти, нито разрешение за строеж, но в случай, че прецените, че е необходимо да се изясни, не възразявам.

СЪДЪТ намира за относимо искането на адв. Д. да й бъде дадена възможност да предостави заверен препис от приложеното по делото решение № 18299/11.11.2016 г. по гражданско дело № 36792/2014 г. по описа на Софийски районен съд, III гражданско отделение, 82 състав, от който да е видно, че същото е влязло в сила, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Д. в 10-дневен срок от днес да предостави по делото заверен препис от цитираното решение на СРС с отбелязване, че същото е влязло в законна сила.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.04.2017 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: