

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6707

гр. София, 04.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 04.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

като разгледа дело номер **7099** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от И. Ц., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на У. с посочено правно основание чл.256, ал.1 АПК. Оспорва се бездействие на Председателя на ДАБ при МС, изразяващо се в отказ да се регистрира лице, подало молба за международна закрила в Р България. От ответника е изпратена в заверено копие административната преписка.

Съдът, като прецени редовността на жалбата счита, че същата е нередовна. Нередовностите се изразяват в следното: оспорващият не е внесъл дължимата държавна такса от по 10 лева. Липсва вносна бележка, изискуема от разпоредбата на чл.151, т.3 АПК. Липсват и преписи от жалбата и доказателствата за ответника, изискуеми от разпоредбата на чл.151, т.4 АПК. Това налага производството по делото да бъде оставено без движение, като на оспорващия следва да бъде даден 7-дневен срок да отстрани тези нередовности, а именно: да внесе по сметка на АССГ държавна такса от по 10 лева и да представят вноската бележка в съда по делото и да представи препис от жалбата и доказателствата за ответника.

Отделно от това, с оглед на наведените в исковата молба твърдения, че Председателят на ДАБ при МС е отказал да регистрира лице, подало молба за международна закрила в Р България, трябва да се уточни дали ищецът счита този отказ за административен акт по смисъла на чл.21, ал.4 АПК или за бездействие по смисъла на чл.256 АПК. Това уточнение е необходимо с оглед на факта, че никоя администрация няма право да откаже приемането на заявление за издаване на административен акт, независимо от това дали то е евентуално основателно или не. Ищецът изрично да посочи дали административният орган е прекратил производството по реда на чл.56 АПК, доколкото това е единственото му правомощие, ако органът е преценил, че конкретно заявление не отговаря на изискванията на закона. Ищецът следва да посочи дали е отказ от страна на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за

издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 197 АПК.

Оспорващият следва да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.158, ал.1, вр. чл.151, т.3 АПК Административен съд – София-град, I отделение, 21-ви състав

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело №7099/2023 г. по описа на Административен съд – София-град.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатите нередовности при депозирането на жалбата, като:

1. внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и представи вноската бележка в съда по делото и
2. представи препис от жалбата и доказателствата за ответника
3. да уточни дали ищецът счита отказа на Председателя на ДАБ при МС, изразяващо се в отказ да се регистрира лице, подало молба за международна закрила в Р България, за административен акт по смисъла на чл.21, ал.4 от АПК или за бездействие по смисъла на чл.256 от АПК.
4. да посочи дали административният орган е прекратил производството по реда на чл.56 от АПК.
5. да посочи дали е отказ по смисъла на чл.197 от АПК от страна на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт.

УКАЗВА на оспорващия, че при неизпълнение на дадените указания в срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

На основание чл.138, ал.3 АПК на оспорващия да се изпрати препис от настоящото разпореждане.

СЪДИЯ: