

Протокол

№

гр. София, 29.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 29.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8491** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. В. – редовно призована, представлява се от адв. Ю. и адв. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Вр. и.д. Началник на РДНСК-С. – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 08.08.2019 г., с което съгласно разпореждане на съда са представени Заповед № РД-15-1278 от 04.06.2019 г. за компетентност на издателя на акта инж. Й. У. и Заповед № РД-13-171 от 13.06.209 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателката от 14.11.2019 г.

АДВ. Ю.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Поддържам писмената молба от 14.11.2019 г. с искане за конституиране на лицата, собствениците

на апартаменти в жилищната сграда в качеството им на заинтересовани страни в процеса. Не възразявам да се приеме административната преписка. След конституирането на тези лица си запазвам правото за допълнителни доказателствени искания. На този етап няма да представяме нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържам становището на колегата. Моля да изискате справка от Агенция по вписванията и преписи от нотариалните актове, които сме цитирали в молбата, като наличните, с които разполагаме ще бъдат представени на вниманието на съда.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с направеното искане за конституиране на лицата, собственици в неприетата по установения ред сграда, която и към ден днешен се ползва и съдът е запознат, че има определение на ВАС, с което е спряно допуснатото предварително изпълнение на заповедта за забрана за ползване, възразявам срещу същото. Това е поредният опит за шиканиране на процеса от страна на жалбоподателите. Искам да уведомя съда, че възразявам и на основание факта, че до вчерашна дата сградата продължава да бъде ползвана в много грубо нарушение на разпоредбите на чл. 177 и чл. 178 от ЗУТ. Не са предприети никакви действия по въвеждането на сградата в експлоатация от жалбоподателите. Факт е, че тази сграда се ползва без да е въведена в експлоатация, с оглед на което правя възражение за конституиране на всички собственици така, както са изброени в молбата на жалбоподателката. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ю.: Голяма част от изложените твърдения от ответника не отговарят на истината и не почиват на обективните доказателства и считам, че са доста некоректно изложени. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

АДВ. А.: Считам, че молбата за конституиране на лицата, собственици на апартаменти в жилищната сграда е изключително основателна за осигуряване на участието на всички заинтересовани страни още повече, че в констативния протокол тези страни са известни на ДНСК, а при връчване на самата заповед имаме изрично съобщение, че не биха могли да бъдат открити. Приемателната комисия също трябва да е наясно кои са заинтересованите лица. Причините за недепозирането на заявление за искане за свикване на приемателна комисия са известни на ДНСК и те са свързани с прилагане на уличната регулация, която процедура върви към момента и след завършването ѝ се окомплектоват документите за депозиране на съответното заявление за свикване на приемателна комисия. Смятам, че участието на тези лица е изключително важно в настоящия процес за защита на техните права на собственост.

ЮРК. Д.: Към настоящия момент нямам данни дали има подадени жалби от други лица срещу Заповед № ДК-19-С-4 от 05.07.2019 г.

СЪДЪТ намира, че подадената молба от 14.11.2019 г. е основателна и в процеса следва да вземат участие в качеството им на заинтересовани страни носителите на вещни права върху апартаменти в жилищна сграда, находяща се в УПИ VI-117 от кв. 19, местност „М. ливади – изток, район „Г.“ като счита, че следва да се изиска и приложи по делото служебна справка от Агенция по вписванията относно лицата, които са вписани в имотния регистър като носители на вещни права върху недвижими имоти в жилищната сграда, ето защо

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Агенция по вписвания нотариални актове, описани в молбата на жалбоподателя от 14.11.2019 г., и нотариалните актове, съдържащите се в Констативен акт № С18-2238 – УПИ VI-117 от 04.04.2019 г., както следва:

1. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 111, том I, рег. № 4515, дело № 102 от 2011 г.
2. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 10, том V, рег. № 4900, дело № 633 от 2007 г.
3. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 66, том I, рег. № 1129, дело № 57 от 2008 г.
4. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 78, том IV, рег. № 3969, дело № 518 от 2007 г.
5. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 10, том V, рег. № 4900, дело № 633 от 2007 г.
6. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 50, том I, рег. № 8630, дело № 44 от 2015 г.
7. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 148, том I, рег. № 1616, дело № 89 от 2008 г.
8. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 111, том I, рег. № 1406, дело № 98 от 2009 г.
9. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 34, том II, рег. № 28053, дело № 234 от 2012 г.
10. Нотариален акт за продажба № 73, том IV, рег. № 5552, дело № 557 от 2012 г.
11. Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 42, том III, рег. № 08429, дело № 0398 от 2017 г.
12. Нотариален акт за дарение № 12, том V, рег. № 6679, дело № 676 от 2012 г.
13. Нотариален акт за учредяване право на строеж № 175, том III, рег. № 3844, дело № 482 от 2006 г.
14. Постановление за възлагане рег. № 640, том II, № 17 от 2013 г.
15. Постановление за възлагане рег. № 25942, том L., № 113 от 2012 г.
16. Постановление за възлагане 25869, том L., № 70 от 2012 г.
17. Нотариален акт за дарение № 155, том LXVII, дело № 13065/1997 г.
18. Нотариален акт за дарение № 142, том XXVI, дело 5189/1994 г.
19. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 129, том I, рег. № 3203, дело № 129/2004 г.
20. Нотариален акт за дарение № 42, том XL VII, дело 9456/1994 г.
21. Нотариален акт за дарение № 43, том XL VII, дело № 9457/1994 г.
22. Нотариален акт за замяна на недвижим имот с движима вещь № 55, том III, рег. № 2914, дело 390/2005 г.
23. Постановление за възлагане на недвижимо имущество № 94, том CLX, рег. № 70487/2017 г.

След представяне на тези писмени доказателства от Агенция по вписвания съдът ще постанови определение с правно основание чл. 153 от АПК, с което ще конституира като заинтересовани страни по делото онези от тях, които се легитимират като носители на вещни права върху недвижимите имоти, разположени в жилищната

сграда, чието ползване е забранено с процесната заповед.

По приемането на писмените доказателства в административната преписка съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, с оглед възможността и на новоконституираните заинтересовани страни да вземат участие в процеса и да се запознаят с тях.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: