

РЕШЕНИЕ

№ 451

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8572** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002220004157-091-001 от 23.04.2021 г., потвърден изцяло с Решение № 1071/17.07.2021г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С..

С оспореният Ревизионен акт (РА) № Р-22002220004157-091-001 от 23.04.2021 г., на дружеството е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 281 913,60 лв. по 7 фактури, издадени от „УНИТРОНИКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] през данъчни периоди от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г. и м. 05.2019 г., и са начислени лихви в размер на 13 007,89 лв. Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Ч. от САК, твърди, че РА е неправилен, незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че в хода на ревизионното производство, което е второ по ред, след отмяната на Ревизионен акт № Р-22220619003653-091-001/31.03.2020г. с Решение № 965/15.06.2020г. на директора на Дирекция ОДОП, са събрани доказателства, установяващи наличието на основания за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит, които не са анализирани от органите по приходите, или са анализирани формално, а интерпретацията им е неправилна. Сочи, че събраните в производството доказателства обосновават извод за фактическо движение на стоките по доставките от „УНИТРОНИКС“ ЕООД. Претендира се отмяна на РА и присъждане на сторените разноски по делото, съгласно приложен списък. В позиция по същество и в представена писмена защита моли за отмяна на РА, като твърди, че и при повторната

ревизия органите по приходите са допуснали същите нарушения, които са довели до отмяната на първия издаден ревизионен акт, а твърденията за липса на реална доставка са необосновани и не кореспондират с доказателствата, които анализира подробно. Моли за присъждане на направените по делото разноски, за които представя списък (л.1211).

Ответникът - директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" /ОДОП/ - С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. излага становище за неоснователност на жалбата. Представя писмени бележки, в които поддържа, че не е доказано реално предаване на стоката, предмет на спорните доставки, вкл. и от гласните доказателства, събрани в съдебното производство. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, след преценка на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна (решението на Д ОДОП е връчено на 16.07.2021г., жалбата е депозирана на 30.07.2021г.(л.20, л.28), от страна, имаща правен интерес от обжалването. Ревизионният акт е обжалван в предвидения за това срок пред директора на дирекция ОДОП-гр.С., който с решението си го е потвърдил. Жалбата е процесуално допустима.

Ревизията на жалбоподателя е възложена със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002220004157-020-001/ 10.07.2020 г., връчена по електронен път на 15.07.2020 г., изменена със ЗВР № Р-22002220004157-020-002/14.10.2020 и № Р-22002220004157-020-003/12.11.2020 г., издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощен съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., с предмет определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за периодите от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г. и от 01.05.2019 г. и 31.05.2019 г. Извършената ревизия е повторна, по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение № 965/15.06.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С. (л.106-110), отменящо определените с предходния РА № Р-22220619003653-091-001/31.03.2020 г. задължения за ДДС в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 281 913,60 лв. по 7 фактури, издадени от „Унитроникс“ ЕООД през данъчни периоди м.01., 02. и 03 на 2019г., както и за м.05.2019г., и даващо задължителни указания за извършване на настоящата ревизия, а именно: установяване на обстоятелството дали доставчикът е разполагал със стоките, които са документирани като продадени, да се анализират счетоводните документи във вр. с доставките, да се установи механизма на доставките, да се установи наличието на договори за логистично и складово обслужване, както и как са транспортирани стоките, получени от ревизираното дружество, да се извърши насрещна проверка на влогодържателя „Грийн Деливъри“ ЕООД, както и на наемодателя „Деспред“ ЕООД и др.действия, подробно указани в отменителното решение на ДОДОП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002220004157-092-001/15.02.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу издадения РД. Същото е обсъдено в мотивите на акта и е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА № Р-22002220004157-091-001/23.04.2021 г., издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Е. М. Н., на длъжност главен инспектор по приходите

при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на дружеството по електронен път на 05.05.2021 г.

За ревизирия период основната дейност на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е търговия на едро със стоки за бита. Дружеството е извършвало покупка на смарт часовници Xrand iconic V8 black, безжични слушалки Xrand Eplus H1, безжични слушалки Xrand Epro H2, мемори карти и слушалки В. от „УНИТРОНИКС“ ЕООД, които покупки формират соновно данъчния кредит за периода.

С цел установяване на реалността на доставката и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, от ДОПК, на ревизираното дружество са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22002220004157-040-001/02.10.2020 г. и №Р-22002220004157-040-002/04.12.2020 г., с които са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

С Протокол №1745340/12.11.2020 г. са присъединени доказателствата, събрани в хода на предходното ревизионно производство, приключило с РА № Р-22220619003653-091-001/31.03.2020 г.

Констатирано е, че през ревизирия период „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 281 913,60 лв. по 7 фактури, издадени от „УНИТРОНИКС“ ЕООД, с вече посочения предмет на доставките стоки - смарт часовници Xrand iconic V8 black, безжични слушалки Xrand Eplus H1, безжични слушалки Xrand Epro H2, мемори карти и слушалки В..

От представени писмени обяснения на управителя на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е установено, че той лично е договарял условията за закупуването и доставката на стоки от „УНИТРОНИКС“ ЕООД по процесните фактури, като контактите и кореспонденцията с доставчика са осъществявани по електронна поща или по телефон. Доставчикът е избран по критерий добра цена. Доставките са извършени с организиран от и за сметка на „УНИТРОНИКС“ ЕООД транспорт до склад на адрес в [населено място], [улица], стопанисван и управляван от „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД, което дружество предоставя складови и логистични услуги на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Стоките са разтоварени и приети в посочения склад от служители на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД и са съхранявани там до последващата им продажба. Пояснено е, че „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД приема и обработва стоките на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на основание сключен между двете дружества договор за влог и логистично обслужване, като при приемането и изписването им служители на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД подписват съответните транспортни и други придружаващи стоките документи. При извършване на последващи доставки стоките се изписват от склада по нареждане на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и се застраховат.

Ревизираното дружество е представило заверени копия на търговска кореспонденция, документи за придобиването, заплащането, транспортирането, приемането, съхранението и изписването на стоките, в т.ч. копия на фактури за доставки и продажби, фактури за съпътстващи услуги и доставки, товарителници, стокоски разписки за приход и разход, ЧМР, застрахователни полици, извлечения от банковата сметка на дружеството и др., описани подробно в РД.

Отново чрез обясненията на управителя на „Ларк България“ ЕООД се установява, че за транспорта на стоките до клиента на ревизираното лице в чужбина, са ползвани услугите на две дружества, с предмет на дейност спедиторски услуги – „БУЛМИСПЕД“ ООД и „ХАБА – СПЕД ЛОГИСТИКС“ ЕООД. Пояснено е, че

„ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД няма преки взаимоотношения с превозвачите, поради което не разполага с договорите за превоз между продавачите и спедиторите, както и с други документи, касаещи взаимоотношенията между тях.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на прекия доставчик на ревизираното лице - „УНИТРОНИКС“ ЕООД, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221520162004-141-001/29.12.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи в хода на ревизионното производство не се представени.

Доставките по фактурите - № 0 ...03/28.01.2019г., № 0...05/27.02.2019г., № 0...09/28.03.2019г., № 0...7/20.03.2019г., № 0...20/30.05.2019г., № 0...19/30.05.2019г. и № 0 ...15/16.05.2019г., с доставчик „УНИТРОНИКС“ ЕООД са изследвани в хода на предходното ревизионно производство. За целите на извършената на „УНИТРОНИКС“ ЕООД насрещна проверка, е било връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, в т.ч. копие на процесните фактури, договор за наем на складови помещения от 09.01.2019 г., сключен с „ДЕСПРЕД“ АД, ЕИК[ЕИК] - наемодател, договор за влагане на стока № [ЕГН]/21.04.2019 г., сключен с „ГРИЙН ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], договор за сервиз от 23.11.2018 г., договор за заем от 17.12.2018 г. с PENARIA SRO, договор за счетоводно обслужване от 03.09.2019 г., фактури от „ДЕСПРЕД“ АД за вътрешно транспортна спедиторска услуга и товарителници за доставка на стоката до склада в [населено място], [улица], заявки за транспорт, складови разписка от склад на „ГРИЙН ЛОДЖИСТИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], банкови извлечения за извършени плащания, фактури от предходни доставчици „ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ СЪЛЮШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], придружени с товарителници и складови разписки, счетоводни регистри и др. Представени са и писмени обяснения, в които е посочено, че „УНИТРОНИКС“ ЕООД се занимава с търговия на едро с потребителски електронни стоки - S. батерии, SD карти, слушалки, мобилни телефони, игрални конзоли и много други продукти и намира клиенти, вследствие на дългогодишния си опит в търговията с електроника. „УНИТРОНИКС“ ЕООД купува стоките от двама доставчици – „ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ СЪЛЮШЪН“ ЕООД и „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД, които също ползват складово помещение на „ДЕСПРЕД“ АД, което спестява разходи за транспорт. Основни клиенти са дружества като „МАГНУМ Д“ ЕООД, „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ИНФОТЕЛ 2000“ ООД. Отбелязано е, че когато някои от клиентите се интересуват от конкретни оферти те резервират стоките по електронен път или по телефон, като в същото време „УНИТРОНИКС“ ЕООД резервира стоката от съответния доставчик, в случай, че все още е налична. Като място на доставките към „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е посочен обслужващия склад на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], находящ се в [населено място], [улица]. Транспорта на стоката до клиента е за сметка на „УНИТРОНИКС“ ЕООД. Получаването, разтоварването и обслужването на стоката се извършва от служители на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД.

В хода на предходната ревизията са извършени и насрещни проверки на предходните доставчици „ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ СЪЛЮШЪН“ ЕООД и „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД, както и на техните доставчици, документиран с ПИНП, описани в РД. На дружествата са връчени ИПДПОЗЛ, в отговор на които са представени документи, в т.ч. копия на фактури, издадени на „УНИТРОНИКС“ ЕООД, фактури от предходни доставчици, счетоводни регистри на сметки 304, 401,

503 и 501, 702, банкови извлечения за плащане и др.

Установено е, че предходен доставчик на „ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ СЪЛЮШЪН“ ЕООД е „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД. От писмено обяснение на счетоводителя на „ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ СЪЛЮШЪН“ ЕООД се установява липсата на информация за извършено плащане по фактурите, издадени от „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД. От представени счетоводни регистри е установено, че по сметка 304 Стоки към 31.03.2019 г. крайното дебитно салдо е в размер на 1 946 630,08 лв. По сметка 401 Доставчици към 31.03.2019 г. крайното кредитно салдо е 2 335 922,29 лв., а по сметка 411 Клиенти към 31.03.2019 г. крайното дебитно салдо е 655 848,37 лв.

При извършената насрещна проверка на предходния доставчик „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД не са представени никакви документи и писмени обяснения, поради което не е установен произходът на стоките, как са транспортирани и за чия сметка, как са осчетоводени в счетоводството на „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, налице ли е материалната, кадрова и техническа обезпеченост за извършването на дейността, има ли разплащане по фактурите и т.н.

След извършена справка в информационната система на НАП е установено, че „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД е подало нулева СД по ЗДДС, а за периода от м. 01.2019 г. до deregистрацията на дружеството по ЗДДС - м. 08.2019 г., не са подавани СД /фактури към „ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ СЪЛЮШЪН“ ЕООД са издавани в м. 01, м. 02 и м. 03.2019 г./

Предходен доставчик на „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД е „ТЕХСТАР ТРЕЙД“ ЕООД. При извършената в хода на предходната ревизия насрещна проверка на „ТЕХСТАР ТРЕЙД“ ЕООД са представени фактури, издадени на „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД, извлечения от разплащателни сметки за извършено плащане от клиента „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД, хронологичен регистър на сметка 504 и 702, отчет по журнал на операциите - дебит и кредит сметка 304 и аналитична оборотна ведомост на сметка 304. Представена е и справка за проследяване на стоковия поток, съгласно която стоките са закупени от „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] през м. 05 и м. 06.2019 г. Дейността на дружеството се осъществява от складове на „ДЕСПРЕД“ АД, за което са приложени фактури и извлечения от банковите сметки на дружеството за заплатен наем.

При извършената насрещна проверка на „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД са представени копия на фактури, издадени на „ТЕХСТАР ТРЕЙД“ ЕООД, разпечатка на сметка 411 Клиенти, справка за проследяване на стоковия поток, съгласно който стоките са закупени от „BIDONE S.“ Полша, VIN PL527287696, международни товарителници без идентифициращи данни за превозвачите, счетоводна разпечатка на сметка 304 Стоки, от която е видно, че за периода от 01.01.2019 г. до 31.07.2019 г. са осчетоводени получени доставки от „ПЕЙПЪР ВЕЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които дублират като суми и количества фактурираните по-късно стоки от „BIDONE S.“ /Осчетоводените доставки от „ПЕЙПЪР ВЕЛТ“ ЕООД са сторнирани и са осчетоводени фактурите по В. от „BIDONE S.“/ и др. Не са представени приемно предавателни протоколи, не може да се установи къде е разтоварена стоката, кой я е приел и кой я е предал. Не са представени документи, от които да се установи заплатена ли е стоката на полския доставчик, кой е поръчал стока и кой е извършил транспорта. След извършена проверка в информационната система на НАП установено, че „BIDONE S. не е декларирал извършени вътреобщностни доставки към

„НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД.

След справка в информационната система на НАП е установено още, че от м. 11.2018 г. до 03.2019 г. „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД е подавало нулеви справки декларации. За месец 04, 05, и 06. 2019 г. „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД декларира ДДС за внасяне, който не е внесен, като за м. 04 и м. 05.2019 г. единственият клиент на дружеството е „ТЕХСТАР ТРЕЙД“ ЕООД. Установено е, че в деня на получаване на стоките от „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД стоките се фактурират от „ТЕХСТАР ТРЕЙД“ ЕООД на „ФРОНТИЕР СЪРВИСИС“ ЕООД, като последното също в рамките на същия ден издава фактури на „УНИТРОНИКС“ ЕООД. При изследване на стоковия поток, органите по приходите са установили, че стоката, предмет на доставките, е закупена от Полша, доставена е в България, като са осъществени продажби в склад, без стоката да го е напуска, между четири дружества /собствени и/или управлявани от полски граждани/, след което е напуснала територията на страната, транспортирана отново до Полша и предадена на полско дружество. Стоковия поток, касаещ покупките и продажбите на „УНИТРОНИКС“ ЕООД, е изследван в извършена на дружеството ревизия, приключила с РА № Р-22221519003850-091-001/14.07.2020 г., който не е обжалван по административен ред и е влязъл в сила. РА № Р-22221519003850-091-001/14.07.2020 г., с който на „Унитроникс“ ЕООД са установени задължения за ДДС в размер на 909 844, 50 лв. (л.709 – 733) е приет като доказателства в настоящето съдебно производство.

В предоставени писмени обяснения от представляващите на всички дружества е отразено, че по издадените фактури към техните клиенти няма извършен транспорт, тъй като собствеността върху стоките се прехвърля на клиента в един и същ склад, който дружествата ползват под наем от „ДЕСПРЕД“ АД.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „ДЕСПРЕД“ АД, документирана с ПИНП №П-5555520162011-141-001/03.12.2020 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор, сключен с „УНИТРОНИКС“ ЕООД, със срок от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., фактури, издадени „УНИТРОНИКС“ ЕООД, с предмет на доставките складова такса, ТР операция и вътрешна транспортна спедиторска услуга в С., товарителници и др. Представено е и писмено обяснение, съгласно което приетата от „УНИТРОНИКС“ ЕООД стока е на брой палета, не се разопакова, не се проверява, брой или упражнява друга форма на контрол, освен външни белези за нарушена опаковка. Пояснен е принципа на работа - да не се извършва контрол на съдържанието на получените палета, освен ако изрично не е договорено.

Извършена е и насрещна проверка на „ГРИЙН ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, документирана с ПИНП №П-22221320162005-141-001/04.11.2020 г. В отговор на връчено на дружеството ИПДПОЗЛ са представени: договор, сключен с „УНИТРОНИКС“ ЕООД със срок до 31.05.2019 г., фактура, издадена на „УНИТРОНИКС“ ЕООД, с предмет на доставките складова и транспортна услуга, стокови разписки за четири входа /внесени в склада стоки/ и шест изхода /изнесени от склада стоки/ и др.

Констатирано е, че „УНИТРОНИКС“ ЕООД внася стоките в складовата база на „ГРИЙН ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД на основание договор за влог, като механизма на приемане е описан в договора - стоките се приемат като „пратки“ на база доставено тегло и като цял фолиран пакет или кашон, които не се отварят и не се проверяват количествено. „УНИТРОНИКС“ ЕООД декларира в договора, че ще доставя електроника и по този начин всеки прием е регистриран в складовата система на „ГРИЙН ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД като електроника, без допълнителни детайли относно съдържанието.

С оглед горното, ревизиращите органи са приели, че не било възможно да установят вида и количеството на стоката в складираните палета в склада на „ДЕСПРЕД“ АД и „ГРИЙН ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД, респ. превозената от тях впоследствие стока.

Извършена е насрещна проверка и на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД, документирана с ПИНП №П-22222520161993-141-001/26.01.2021 г. В отговор на връчено на дружеството ИПДПОЗЛ са представени: договор от 01.01.2019 г., сключен с „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за влог и логистично обслужване, във вр. със съхранението и обслужването на стока, собственост на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в склад в [населено място], [улица] за периода от 01.01.2019 г. до 31.05.2019 г., фактури, с предмет на доставките съхранение и обработване на стоки на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за периода от 01.01.2019 г. до 26.06.2019 г., банкови извлечения за плащане, стокони разписки /приход/ с вписани вид и количество на стоките, приети от „УНИТРОНИКС“ ЕООД, стокони разписки /разход/ с вписан вид и количество на стоките за последваща продажба, товарителници, приемо- предавателни протоколи с вписани вид и количество на стоките, приети от „УНИТРОНИКС“ ЕООД и др. Представени са и писмени обяснения, съгласно които доставените от „УНИТРОНИКС“ ЕООД стоки с получател „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в периода от 01.01.2019 г. до 31.05.2019 г. са отразени в Главната книга. Посочено е, че при получаването на всички стоки по горните доставки е извършен цялостен контрол, физическо преброяване и проверка на количеството на стоките, като същите са преброени от служител на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД - Д. К.. Приемането на стоките е отразено в съответните регистри, съставени са складови записи и разписки /приход/. Във връзка с представен приемо-предавателен протокол от 28.01.2019 г. констатациите на органите по приходите в ревизионното прозводство са, че за „предал стоката“ е посочен представител на „УНИТРОНИКС“ ЕООД - Л., без да е поставен печат на „УНИТРОНИКС“ ЕООД. След извършена проверка в информационната система на НАП е установено,

че в „УНИТРОНИКС“ ЕООД няма назначено на работа лице с фамилия Л.. С оглед това е прието, че не е доказано, че стоките, предадени в склада на „ТРАНСКАПИТАЛ“ ЕООД, са предадени от представител на „УНИТРОНИКС“ ЕООД и съответно са били собственост на „УНИТРОНИКС“ ЕООД. В тази връзка в хода на съдебното производство се установи, че Л. е служител на дружеството, осъществило транспорта и предаването на стоката, като в това си качество е подписал приемо-предавателния протокол от 28.01.2019г. Качеството на лицето Л. Л. се установява и от товарителница № 190000017713/28.01.2019г., с изпращач „Унитроникс“ ЕУООД и получател „Ларк България“ ЕООД и превозвач „Деспред“ АД, който в качеството си на шофьор е подписал всички документи при предаването на изпратената от „Унитроникс“ ЕООД стока. Изложеното опровергава неточните констатации на органите по приходите в ревизионното производство по отношение на достоверността на приемо-предавателния протокол от 28.01.2019г.

Въз основа на установената фактическа обстановка и анализ на събраните документи заключението на ревизиращите органи е, че между ревизираното лице, преките и предходни доставчици се извършва неколккратно префактуриране на едни и същи стоки. Предходните доставчици са новорегистрирани дружества, които рязко увеличават обема на доставките си, като препродават една и съща стока в един и същи ден помежду си, като същата тази стока предходните доставчици, съответно „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД декларира стоката като В. от полско дружество VIDONE S. SP Z., VIN PL5272873696 /косвен клиент на „ЛАРКБЪЛГАРИЯ“ ЕООД/, „ТЕХСТАР ТРЕЙД“ ЕООД – закупува стоката от „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД, а „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД /предходен доставчик на ревизираното дружество/ въобще не декларира придобитата стока. Пр описанието на този механизъм органите по приходите са посочили, че „АНВИСТА СЪЛЮШЪНС“ ЕООД е подало нулева СД по ЗДДС за м. 12.2018 г., а за периода от м. 01.2019 г. до дерегистрацията на дружеството - м. 08.2019 г., не са подавани СД. „НОЕСКЮЕЛ СЪЛЮШЪНС“ ЕООД е внесло за м. 04.2019 г. ДДС в нисък размер, а за следващите месеци декларира задължения по ЗДДС в особено големи размери, които не са платени.

При тези констатации в оспореният РА е формиран извод, че не са налице категорични доказателства, от които да се установи, че предходните доставчици са разполагали със стоката, предмет на последваща доставка към „УНИТРОНИКС“ ЕООД, съответно към ревизираното лице – след като на същите не са представени приемо-предавателни протоколи или други документи, от които да е видно, че има реално предаване на стока

между дружествата. В допълнение органите по приходите са развили аргументи за това, че управителите на посочените преки и предходни доставчици са полски граждани, че кореспонденцията във връзка с доставките е ставала по електронен път, от което пък е изведен извод, че няма данни управителите да са били на територията на страната. Дружествата нямали офиси, от които да извършват дейността си, а като склад е посочен склада на „ДЕСПРЕД“ АД, в който извършват сделките помежду си. Като резултат органите по приходите са приели, че издадените фактури, вкл. и тези към ревизираното лице, не отразяват реални доставки, а представляват способ за генериране на данъчен кредит.

В заключение и предвид приетата от органите по приходите теза за липса на реални доставки на стоки както от предходните доставчици към „УНИТРОНИКС“ ЕООД, така и от същото към „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС на жалбоподателя е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 281 913,60 лв. по процесните 7 бр. фактури.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представени от жалбоподателя и ответника писмени доказателства – удостоверение от „Джиков инвест“ ЕООД, което предоставя услуги за Г. наблюдение проследяване, чрез системата Р. Г. на лицето, извършило конкретния транспорт по доставка, извършена на 28.01.2019 г., превъзложена от „Деспред“ АД на „Джой транспорт“ ЕООД, съгласно Заявка – Договор за превоз на товари № 176/25.01.2019г. от „Деспред“ АД (л.570-571), снимка от програмата за проследяване и справка за движение и транспорт, договор за влог и логистично обслужване от 01.01.2019г. сключен между „Транскапитал“ ЕООД и жалбоподателя (л.403-411), фактури за наем на палето място, за съхранение на стоки и комисиониране с издател „Транскапитал“ ЕООД (л.412-414), главна книга на жалбоподателя (л.416-418), оборотни ведомости на жалбоподателя, извлечения по сметки и други писмени доказателства, подробно описани в пункт V от молба на жалбоподателя, постъпила в съда на 24.11.2021 г. (л.397).

От страна на ответника в съдебното производство са представени и приети като доказателства материали по молба за представяне на доказателства до данъчната администрация на У. и получен отговор по молбата, относими към доставки, по които жалбоподателя е декларирал ВОД към унгарското дружество I. COMMODITIES в размер на 743 957 евро, а унгарския търговец е декларирал В. в размер на 314 139 евро (л.

738-1125). Представени са и документи по молба за представяне на доказателства до данъчната администрация на Полша и получен отговор по молбата, относими към разтоварване на стоките в Полша, на посочен в молбата адрес (л.956-1126).

По искане на жалбоподателя е допуснато изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, заключението на която, изслушано в о.з. на 10.05.2022г., е прието като доказателство по делото, неоспорено от страните. Заключението на експертизата установява, че за ревизираните периоди счетоводството на дружеството е водено редовно, в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Вещото лице е анализирано подробно счетоводните записвания, с които са осчетоводени процесните 7 броя фактури, с доставчик „Унитроникс“ ЕООД, а именно:

1. Фактура № 3/28.01.2019г., с предмет на доставка 440 бр. Xrand iconicV8 Smart WATCH B.-G. и 440 бр. Xrand iconicV8 Smart Watch B. orange с данъчна основа 145 904 лв. и ДДС 29 180, 80 лв.

2. Фактура № 5/27.02.2019г., с предмет на доставка по 400 бр. Xrand Eplus H1 W. Headphones color red на цени съответно от 100,70 лв. и от 111,40 лв. и на по 400 бр. Xrand Eplus H1 W. Headphones color black с цени на доставка по 100,70 лв. и по 111,40 лв., с данъчна основа 169 680 лв. и ДДС 33 936 лв.,

3. Фактура № 7/20.03.2019г., с предмет на доставка 2000 Бр. по 133 лв. Xrandisk Extreme G. mikro SDHC UHS-1256 GB with adapter , с данъчна основа 266 000 лв. и ДДС 53 200 лв.

4. Фактура № 9/28.03.2019г., с предмет на доставка 1000 бр. по 133 лв. Xrandisk Extreme G. mikro SDHC UHS-1256 GB with adapter и 400 бр. по 258,17 лв. Xrandisk Extreme G. mikro SDHC UHS-1512 GB with adapter , с данъчна основа 236 268 лв. и ДДС 47 253,60 лв.

5. Фактура № 15/16.05.2019г. с предмет на доставка 800 брц. По 242,50 лв. В. Quiet C. 20I Acoustic N...., с данъчна основа 194 016 лв. и ДДС 38 803,20 лв.

6. Фактура № 19/30.05.2019г. с предмет на доставка 1800 бр. по 117,50 лв. Xrandisk Extreme G. mikro SDHC UHS-1256 GB C. с данъчна основа 211 500 лв. и Д. 47 300 лв. и

7. Фактура № 20/30.05.2019г. с предмет на доставка 1120 бр. по 165,25 лв. В. saund True ..., с данъчна основа 186 200 лв. и ДДС 37 240 лв.,

като е посочило счетоводните записвания по същите и как са осчетоводени от жалбоподателя.

Вещото лице е установило и че заприходяването на стоките по посочените фактури е осъществено от жалбоподателя въз основа на

стокови разписки / приход/, посочени в заключението, като същите съдържат информация за артикулите с наименование, количество и мярка, напълно съответстващи на данните от фактурите. Посочила е и че стоките по фактурите са били предмет на последващи продажби, номерата на фактурите, с които са осъществени същите, както и стоките разписки / разход/, в които като получател е отразен получателя по фактурата за последваща продажба – I. COMMODITIES KFT, както и данни за превозвача. Съдът констатира и пълно съответствие на описанието като вид и количество и модел на стоката по фактурите и стокови разписки (разход). Стоките по фактурите с получател „Б. България“ са постъпвали в склад на „Транскапитал“ ЕООД – ХМ Л., от който склад са и транспортирани до дружеството – последващ купувач, като за транспорта са съставяни и съответните международни товарителници. Вещото лице установява, че за получаването и последващите продажби на стоките са съставени счетоводни записвания, които са отразени в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни документи.

Заключението на експертизата установява наличието на извършено плащане по банков път по всяка от фактурите с издател „Унитроникс“ ЕООД и получател „Ларк България“ ЕООД, както и че е осъществено и плащане от страна на доставчика „Унитроникс“ ЕООД в полза на доставчиците му „Дженерал трейдинг Сълюшънс“ ЕООД и „Фронтиер Сървисис“ ЕООД – по банков път. Във връзка с последващата продажба на стоките от страна на жалбоподателя ВЛ сочи, че разликата между общата продажна цена на стоките и покупната им стойност формира приход от продажбата на стойност 45 463,90 лв. по сметка 702 – Приходи от продажба на стоки, който резултат е отразен в счетоводната печалба. По сметка 123 – Печалби и загуби от текущата година.

Разходите за транспортни и складови услуги във вр. с процесните фактури, съобразно заключението на експертизата, са надлежно осчетоводени, като плащанията са извършени по банков път, а стойностите и датите на плащането, както и данните за издадените фактури, са посочени в приетото заключение на съдебно-счетоводната експертиза. Според поясненията на ВЛ при изслушването му в о.з. на 10.05.2022г., в стоковите разписки, съставени за стоката, влязла и излязла от склада на дружеството, което обслужва „Ларк България“ ЕООД – „Транскапитал“ ЕООД, се съдържа посочено количество на стоката, която е постъпила, заприходената в склада и стоката, която е излезнала от склада, като във всички документи, които са съставени са посочени количества на получени и изписани стоки и те съответстват на данните от

фактурите.

От страна на жалбоподателя бяха представени и съдът прие като доказателства два бр. пътни листове за извършения транспорт по двете товарителници от „Деспред“ АД, съответно с дата 21.03.2019 г. и 29.03.2019 г., с шофьор П. Г. и с шофьор В. С..

По искане на жалбоподателя съдът допусна събирането на гласни доказателства.

От показанията на свидетеля В. С. – шофьор в „Деспред“ АД се установява, че свидетелят е извършвал превоз на доставки от склада на „Деспред“ АД до склада на „Транскапитал“ ЕООД на Околовръстния път на кв.Л., [населено място]. Свидателят установява местоположението на двата склада - склада на „Деспред“ АД, намиращ се на [улица] [населено място], както и на склада на „Транскапитал“ ЕООД, който се намира на околовръстен път в кв.Л., [населено място], както и че е извършвал доставки между тези два склада – с автомобили марка „Ф. К.“ и „С. Джъмпер“. Свидателят установява, че той именно е извършил доставка на 21.03.2019 г. като притежава пътен лист и товарителница от 21.03.2019 г., разписани от приемчика в склада.

При предявяване на свидетеля на товарителницата от 21.03.2019г., , намираща се на л. 520 от делото, с изпращач „Унитроникс“ ЕООД и получател „Ларк България“ ЕООД, в която е вписан за превозвач П. Г., свидетелят пояснява, че в дружеството са двама шофьори – той и П. Г., които правят така нар. „групаж“ при превоза – шофьорът, който пътува в една определена посока, качва определения товар за тази посока, тъй като има по пътния лист превоз в този район и за това взема конкретната стока. Превоза по предявената товарителница, съобразно документи, с който разполага и пътния лист, е осъществен от свидетеля.

За извършена доставка по товарителница от 27.03.2019г., с дата на доставка 29.03.2019 г., предявена на свидетеля и намираща се на л. 526 от делото свидетелят установява, че е доставена на посочената в товарителницата дата, като товарителницата е направена предварително, след като се направи групаж и на тази дата се получава стоката. При разпита свидетелят представи на съда и страните пътния лист от 29.03.2019 г. (*с който разполагаше при разпита*), от който се установи, че именно с автомобил м.“Ф. К.“, с рег. номер СВ 0993 АА, свидетелят е пътувал по маршрут Столична Митница – Л., Л. – Б., Б. – Столична митница и в Л.. Въз основа на този пътен лист свидетелят дава отговора си, че там е предал стоката по товарителницата, която му се предяви от 27.03.2019 г. и по която Ц. В., която отговаря за склада, е получила стоката. Свидателят С. установява, че превозват групажна стока – пале,

фолирано, не знае какво има в палето, като за това има документи, които съпровождат товара.

По искане на жалбоподателят съдът допусна разпит на А. Е. Г., работещ в „Maurice Ward and Co“ ЕООД и към месец февруари 2019 г. на длъжност „митнически брокер“, която е всъщност и отдел „Доставки“. Свидетелят установява, че на дата 27.02.2019г. е извършил доставка от склад на „Maurice Ward and Co“ ЕООД до склад на „Транскапитал“ ЕООД, с изпращач на стоката „Унитроникс“ ЕООД. След като била приета в склада, стоката - 4 палета, опаковани в черно фолио, с тегло около 600 кг., отдела, който организираше транспорта определил тя да се транспортира в магазин HomeMax, който е на околовръстното на кв.Л. Транспорта е осъществен от свидетеля и там стоката е приета от Я. В. Стоката, както е пристигнала в склада, така била предадена – не е разопакована, не е проверена какво е имало вътре, само на свидетеля е било известно с категоричност, че е електроника, тъй като стоката била с вътрешно-общностен статус С. Свидетелят сочи, че когато стоката е опакована с черно фолио, както било в случая, това по презумпция значи, че се касае за скъпа стоката За приемането на стоката свидетелят съставил складова разписка, че я е приел и после за доставката – протокол за доставка. Известно му е, че крайният получател на стоката е „Ларк България“ ЕООД.

На свидетеля бе предявена складова разписка и протокол за доставка на л. 514 от делото, като свидетелят поясни, че на този документ няма негов подпис, но той е издаден от компанията, в която работи – че представлява като документ протокол за доставка, с титулен надпис на английски език „P. of D.“, което на български език е „Протокол за доставка“. Свидетелят е осъществил превоза на стоката с автомобил марка „Рено Мастер“, след като от „Унитроникс“ ЕООД е било възложено да доставят стоката и той я доставил в HomeMax, на околовръстния път, за „Ларк България“ ЕООД.

За естеството на стоката свидетелят потвърждава, че знае, че е електроника, но физическа проверка на същата няма право да извършва, нито да я разопакова.

Съдът допусна по искане на жалбоподателя и разпит в качеството на свидетел на Д. Г. К. - служител на „Транскапитал“ ЕООД от 2012 г. и към настоящия момент, на длъжност „началник склад“, на склада, който се намира в [населено място], на [улица]. При разпита си, вкл. и въз основа на бележки, които свидетелят ползва, сочи, че склада е собственост на „Транскапитал“ ЕООД. В периода януари – май 2019 г. е приемал стоки от името на „Ларк България“ ЕООД като ги е заприходил

стоката, съответно и изписал. Задължително при приема на стоката се извършва физически контрол, преброяване, преглед на опаковки. Във връзка с приемането на стоки в склада са съставени общо 6 документа, които свидетелят посочва в разпита си подробно : 1/ за часовник – 2 модела, по 440 бр., които са доставени по две палета, с доставчик „Унитроникс“ ЕООД, съответно 22 кашона на 28.01.2019 г., преброени лично от свидетеля; 2/ Документ от 27.02.2019 г. палетата са 4, съответно 80 кашона, които съдържат слушалки 4 модела, съответно по 400 бр. от модел; 3/ Документ от 21.03.2019 г. едно пале, което съдържа 10 кашона мемори карта 2000 бр.; 4/ Документ от 29.03.2019 г., съответно едно пале, което съдържа 7 кашона, с мемори карта – 1000 бр. от един модел и 400 бр. от друг; 5/ Документ, с който са заприходили едно пале, съответно 10 кашона слушалки – 800 бр.; 6/ Документ от 30.05.2019 г. едно пале, съответно 9 кашона, мемори карта – 1800 бр.; 7/ Документ от 30.05.2019 г. – 2 палета, съответно 14 кашона, 1120 бр.

Свидетелят лично е изписал тези стоки, както и предоставил на органите по приходите тези документи.

На свидетеля К. бяха предявени документите, намиращи се на л. 506 (стокова разписка от 29.01.2019г.), л.519 (стокова разписка от 21.03.2019г.), л.525(стокова разписка от 29.03.2019г.), л.532 (стокова разписка от 16.05.2019г.), на л. 541 (стокова разписка от 30.05.2019г.) и на л.542 (стокова разписка № 8/8/385 424 отново от 30.05.2019г.). За тях свидетелят поясни, че се разпечатват от програмата и се съставят за заприходяване, при постъпване на стоката в склада. Предявените документи (стокови разписки) не са подписани от свидетеля, но за това обстоятелство той обяснява, че не всеки път се случва, т.к. този документ е вътрешен документ, който се прибира в архива на дружеството, т.е. документът не отива при клиент – а представлява приходен документ, с който само приемат стоката. Документ служителите разписват, когато трябва да „отиде“ при клиент, защото клиентът удостоверява, че „е взел нещо от нас“.

Свидетелят пояснява, че стоката пристига в склада на палета, опаковани със стреч фолио - прозрачно или черно и съответно се преброява. На самия терминал получават електронния документи, който може да бъде 2000 бр., примерно. Съответно преброяват един кашон, виждат дали няма нарушена опаковка и дали всичко е наред, съответно тогава заприхождават стоката – извършват външен оглед. Ако е нарушена опаковката, са длъжни да уведомят собственика на стоката. Когато няма нарушена опаковка и всичко е наред, прибират палетата, разписват документите и след това по електронния документ преброяват стоката, за

да може да я заприходят. Свидетелят пояснява, че често са обект на проверка от органите по приходите и че е невъзможно да заприходят нещо, което не е било в склада. Операциите в склада са запаметени в електронна система, като всяко терминално устройство има профил, в който с цифри – код, може да се проследи всяка стока и кой служител я е обработил. Самият терминал е поименен, като при извършени милиони на брой операции може да се установи кой служител ги е извършил.

При тези фактически установявания съдът формира следните изводи.

В конкретния случай предмет на доставките са стоки – смарт часовници Xrand iconic V8 black, безжични слушалки Xrand Eplus H1, безжични слушалки Xrand Ergo H2, мемори карти и слушалки В.. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Доставка на стоки, по смисъла на член 14, параграф 1 от Директива 2006/112, е налице и когато чрез сделка, определено данъчнозадължено лице прехвърля материална вещ и овластява другото лице да се разпорежда фактически с нея като неин собственик, без за това да е от значение формата на придобиване на право на собственост върху въпросната вещ.

Безспорно е, че при продажба на стоки - родово определени вещи, прехвърлянето на собствеността се извършва при спазване правилото на чл. 24, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/. Съгласно посочената разпоредба собствеността се прехвърля, щом вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени.

Съдът намира, че събраните в ревизионното и в съдебното производство писмени и гласни доказателства установяват обстоятелството, че ревизираното дружество е получило стоки от съответния вид и количество, както и че предходния доставчик е разполагал с тези количества и видове стоки, чиято собственост може да прехвърли, включително и още обективни факти за осъществяването на доставката – надлежна индивидуализация на стоката, конкретно посочено и установено с доказателства място на изпълнение като складови бази, транспорт (лица и превозни средства, които са го осъществили), лица предали и приели стоката и съставили съпътстващите транспорта, приемането и предаването на стоката документи, т.е. налице са безспорни доказателства за предаването на родово определените вещи.

В своята практика СЕС многократно е посочвал, че нередности при доставчиците не могат да се противопоставят на получателя, нито могат

да са самостоятелно основание за отказ на претендираното от ревизирания субект данъчно предимство. Наред с това, СЕС не е отрича необходимостта от установяване на обективното извършване на доставките, а последователно уточнява, че националният съдия следва да осъществи конкретна преценка на всички събрани в производството пред него доказателства и въз основа на тях да формира изводите си за наличието или липсата на осъществена доставка. Това негово разбиране е застъпено и в Решение от 31.01.2013 г. по дело C-643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка".

Трайно е разбирането на СЕС, че не е възможно приспадането на данък, който е дължим, единствено поради вписване във фактурата, тъй като упражняването на това право се ограничава само до действително дължимите данъци - решение от 13 декември 1989 г., G. Н. C-342/87, решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу F. В. и M. S. срещу F. E. C - 454/98, решение по дело C-152/02 на С. и т. 49 от решението по дело C-285/09 на СЕС, т. 44 от решение по съединени дела № C-80/11 и C-142/11.

В Решението от 15 Септември 2016 г. по дело C-516/14 на СЕС /т. 41 и сл./ СЕС дефинира отново формалните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, като сочи, че „от член 178, буква а) от Директива 2006/112 следва, че упражняването му зависи от притежаването на фактура, съставена в съответствие с член 226 от тази директива (вж. в този смисъл решения от 1 март 2012 г., Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W. Nsiewicz, C-280/10, EU:C:2012:107, т. 41 и от 22 октомври 2015 г., те, PPUH Stehcamp, C-277/14). Подчертава, че принципът на неутралитет на ДДС налага да се допусне приспадането дори и при неизпълнението на някои от формалните изисквания, стига да са изпълнение материалноправните предпоставки, но когато данъчната администрация безспорно разполага с цялата необходима й информация, за да установи последните. Подчертано е, че "Данъчната администрация не може да откаже правото на приспадане на ДДС просто със съображението, че дадена фактура не отговаря на изискванията по член 226, точки 6 и 7 от Директива 2006/112, ако тя разполага с всички данни, за да провери дали материалноправните предпоставки, свързани с това право, са изпълнени" и "не може да сведе проверката единствено до самата фактура. Тя трябва да вземе предвид и

допълнителната информация, предоставена от данъчнозадълженото лице. Това следва и от член 219 от Директива 2006/112, съгласно който всеки документ или съобщение, което изменя и се отнася специално и недвусмислено за първоначалната фактура, се третира като фактура".

В настоящия случай заключението на допусната съдебно-счетоводна експертиза не само установява категорично, че фактурите съдържат изискуемите от закона реквизити, но при съпоставянето на фактурите със стоките разписки има и съответствие в количеството на стоката, която е постъпила и впоследствие напуснала склада, както и съответствие в описанието ѝ. Съдът приема, съобразно приетите писмени и гласни доказателства и експертното заключение, че индивидуализацията на стоките, предмет на спорните доставки, в съпътстващите доставки доказателства е напълно достатъчна.

Нещо повече – събраните писмени и гласни доказателства установяват (с пълно съответствие) механизма на осъществяване на доставките, както и наличието на изискуемите материалноправни предпоставки за възникването и упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит. Тези предпоставки са посочени от СЕС и в Решението от 13 февруари 2014 г. по дело C-18/13, в което се разяснява, че "от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице."

Съдът отбелязва, че с оглед спецификата на конкретната икономическа дейност документите, които се съставят в отношенията между търговците, в преобладаващата си част са частни свидетелстващи или диспозитивни. Същите не се ползват с материална доказателствена сила досежно своето съдържание, с оглед на което преценката на тяхната вярност следва да се осъществи от съда въз основа на съвкупния анализ на всички относими доказателства. Достоверността на тези документи не бе разколебана и оспорена от ответника в настоящето производство.

В производството жалбоподателят, като лице, което иска да приспадне ДДС доказва, че отговаря на предвидените условия за това, както и наличието на фактите и обстоятелствата, релевантни за настъпване на данъчно събитие, по смисъла на чл. 25 от ЗДДС.

Съдът кредитира кореспондиращите помежду си доказателства, относими към спорните фактури, заключението на вещото лице по ССчЕ и показанията на разпитаните свидетели. В своята съвкупност те изясняват механизма на процесните доставки, включително установяват предаването на правото на разпореждане със стоките като собственик от издателите на фактурите на превозвача, нает от получателя. Вярно е, че стоките са приемани / предавани в един и същи склад, но това е обичайна търговска практика, ползвана не само от жалбоподателя и противно на приетото от органите по приходите, не води до извод за липса на доставка. Съставените стокови разписки, посочени по-горе и предявени на свидетеля К. при разпита му в о.з., както и предявените на другите свидетели документи за доставките и за транспорта им, съдържат всички реквизити, а липсата на подпис за приел в конкретно предявените на св.К. стокови разписки (приход), при предаването на стоката, доколкото както сочи св.К., това е вътрешен приходен документ, който установява заприходяването на стоката и приемането ѝ, не означава че същата не е постъпила и приета в склада, още повече , че и стоките разписки, приети като доказателство по делото представляват разпечатки от използваната компютърна програма, но постъпването на стоката може да се проследи в електронния терминал, с който работи „Транскапитал“ ЕООД. Подпис, съобразно практиката и свидетелските показания на св.К., се полага на документа стокова разписка – разход, с която стоката напуска склада и която се предава на клиента, за да може да се установи, наред с товарителницата, характеристиките на съответната стока.

И все пак, тази липса на подпис в стоките разписки (приход) на подпис на св.К., съобразно трайното разбиране на СЕС, не може да се противопоставя на получателя, респ. да се вмени във вина на доставчика, при безспорни доказателства за постъпването на стоката в склада на „Транскапитал“ ЕООД и последващото и изписване със стокови разписки (разход). Определящо е, че всяка от фактурите е придружена с приемо - предавателен протокол за предаване на правото на разпореждане със стоките като собственик от доставчиците на получателя и е установена разполагаемостта на продавачите със стоки от същия вид и количество, както и предаването им от доставчика и транспортирането им от трето лице, за което са съставени документи, чиято доказателствена сила не е оборена от ответника

При осъществените насрещни проверки спорните доставки са потвърдени, като е изяснен техния механизъм, представени са доказателства за складовата обезпеченост за съхранението на стоките от

процесния вид и количество, както и за транспортирането им, което допълнително подкрепя извода, че спорните доставки са реално извършени. Доставените в тяхно изпълнение стоки са предмет на последващи облагаеми доставки от ревизираното дружество, с оглед на което и при липсата на обективни данни, сочещи, че сделките са белязани с измама или злоупотреба, за която получателят е знаел или е бил длъжен да знае, правомерността на направения отказ за признаване на претендираното от жалбоподателя данъчно предимство е изключена. Като са приели обратното в оспорения ревизионен акт органите по приходите са направили необосновани и в противоречие с материалния закон изводи, поради което и ревизионния акт в оспорената му част следва да бъде отменен.

Обстоятелствата, посочени от органите по приходите, за липса на отговор от доставчиците за финансирането, във връзка с придобиването на стоките, както и че дружествата са новоучредени и размера на капитала им, при липса на законови пречки да се учреди дружество с посочения размер на капитала, не могат да бъдат приемани във вреда на жалбоподателя и да обосноват извод за липса на предпоставките за признаване на правото на данъчен кредит. От ответника в производството не бе доказано и предположението, направено в ревизионното производство, че стоката принципно може да е придобита по друг начин от ревизираното лице, а не от сочения във фактурите доставчик.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноски на жалбоподателя, като ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 8 130 лв. (осем хиляди сто и тридесет лева), от които 50 лв. държавна такса, 30 лв. разноски за призоваване на свидетел, 400 лв. депозит на вещо лице и 7 650 лв. адвокатско възнаграждение. Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е близко до минимума, предвиден в Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид материалния интерес по делото, както и с оглед проведените 4 съдебни заседания и процесуалната активност на пълномощника на жалбоподателя, съдът намира за неоснователно.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22002220004157-091-001 от 23.04.2021 г.,

издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., потвърден изцяло с Решение № 1071/17.07.2021г. на директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП С., с който на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 281 913,60 лв. по 7 фактури, издадени от „УНИТРОНИКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], през данъчни периоди от 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г. и м. 05.2019 г., и са начислени лихви в размер на 13 007,89 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „ЛАРК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски в производството в размер на 8 130 лв. (осем хиляди сто и тридесет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: