

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **592** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Н. А., редовно и своевременно призован, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява
от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно и своевременно призована, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две
процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури
правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача И. Х. З. 58 г., неосъждана, без дела и родство
със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

Междувременно в залата се явява адвокат С., редовно преупълномощена от адвокат
П., с пълномощно от днес.

Съдът запозна същата с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете документ с превод на български език, от който е видно, че доверителят ми е притежавал законно огнестрелно оръжие и е бил охранител в джамия, както и документ в заверен превод, от който е видно, че същият се издирва в държавата му на произход от управляващите под заплахата от налагане на наказание.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат С., че в съда се представят доказателства, а не документи.

АДВОКАТ С. – Моля съда да извърши запитване и проверка до Посолството на Република А. дали действително има такива данни, дали доверителят ми е принадлежал към държавен орган или област, свързана с неговата дейност на религиозни обекти, дали е бил охрана в джамия и дали тази група лица са преследвани. Да се направи и запитване дали има такова издирване на лицето.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х. и на прокурор К. да се запознаят с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознах се с доказателствата. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете 1 бр. Справка за ситуацията в страната на произход на оспорвания и доказателства, че лицето, което е издало Решението, заема длъжността Председател на ДАБ към МС на Република България. Връчвам препис от доказателствата на адвокат С. и на прокурор К. да се запознаят. Нямам доказателствени искания. По отношение на представените доказателства от ответната страна считам, че същите не са относими, предвид изложеното от жалбоподателя в проведеното интервю в административното производство. По искането за събиране на доказателства от страната по произход считам същите за неотнесими, тъй като такива доказателства от жалбоподателя в проведеното интервю на всеки един етап от административното производство такова нещо не е установено, тъй като отново в проведеното интервю има противоречия в дейностите, които е извършвал самият жалбоподателят.

ПРОКУРОР К. – Моля да приемете административната преписка и днес представените доказателства. Считам, че доказателственото искание е неоснователно.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, а преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.01.2025 г., приложените към молба от 29.01.2025 г., приложените към молба от 31.01.2025 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на оспорвания и на ответника по

оспорването.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на доказателства от държавата на произход за недопустимо. ЗУБ изрично забранява събирането на каквато и да е информация от държавата на произход при подадена молба за закрила.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващия за събиране на доказателства от държавата на произход на оспорващия.

АДВОКАТ С. – Моля представената Справка от ДАБ относно ситуацията в А. да не се приема като писмено доказателство, тъй като същата не изхожда от безпристрастен орган, а от ответната страна по делото. Моля съда да изиска такава Справка от безпристрастен орган, какъвто е ВКБООН, институции на Европейския съвет, свързани с наблюдение и становище за ситуацията в А.. Не сме запознати със Справката, представена от ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат С. да се запознае с представената Справка.

АДВОКАТ С. – Справката е 15 страници и вероятно е готвена няколко дни. Моля да ми се даде възможност във връзка с представената Справка да ангажираме насрещни доказателства.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат С., че изготвената Справка от Дирекция „Международна дейност“ съгласно ЗУБ и съгласно константната практика на ВАС е официален документ, издаден от компетентна служба, компетентен орган в кръга на службата и на правомощията му. Това, че адвокат С. не е съгласна с тази справка е друг въпрос, но предвид изричното изявление на адвокат С., че следва да ѝ бъде дадена възможност да ангажира доказателства, на всички страни съдът следва да предостави такава възможност.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирані искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилият се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 25.03.2025 г. от 10.40 ч.

АДВОКАТ С. – Аз имам дела в Апелативен съд и не мога да присъствам.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.04.2025 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните и преводачът – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК. Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: