

# РЕШЕНИЕ

№ 6983

гр. София, 27.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 126 и сл.

Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след отмяната на решение № 6641/06.11.2023 г., постановено по адм. дело № 7944/2023 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 11524/29.10.2024 г., постановено по адм. дело № 164/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите В. Д. - С. и Вигинтас Ш. чрез пълномощник юрк. Ю. Г. - К. против заповед № 636/21.06.2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) се забранява на дружеството при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща информация относно предишната цена и процента намаление на цените на предлагани за продажба стоки при направено съобщение за намаление на цените. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че визираните в оспорената заповед артикули през процесния период са част от програма за лоялни клиенти **VILLA C.**, която дава възможност на държателите на **VILLA C.** да ползват отстъпки от продажната цена на

стоки от магазините BILLA. В тази връзка се посочва, че лоялната програма BILLA С. не попада в приложното поле на чл. 65 от ЗЗП, респ. Б. не следва да обявява най-ниската цена през последните 30 дни (съответно 1 ден за храни и 7 дни за стоки, които подлежат на бързо разваляне или имат кратък срок на годност), както и да съобразява тази активност при определяне на най-ниската цена. Оспорва се констатацията за осъществен състав на нелоялна търговска практика по чл. 68д, ал. 1 предложение 1, във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от ЗЗП. Не на последно място, намира оспореният акт за незаконосъобразен и поради нарушение на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт са изложени и в депозираните по делото писмени бележки от адв. Д.. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Председателя на Комисия за защита на потребителите, в съпроводително писмо, с което е изпратена жалбата до съда, излага подробни аргументи за неоснователността ѝ. Счита, че оспореният акт е издаден при спазване на дефинираните в АПК правила за наличие на законова компетентност и форма, при зачитане на съответствието на административния акт с административно производствените правила и материалноправните разпоредби, както и с целта на закона. Моли съда да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, 56-ти състав, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с изпълнение на плана за дейността на КЗП по кампания „ЗИИП-ПИ-Цени“, на 15.03.2023 г. от служители на РД М., съвместно със служители на НАП и БАБХ, е извършена проверка в търговски обект: Магазин „801“ в [населено място], [улица], стопанисван от „БИЛЛА България“ ЕООД. Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол (КП) № К-2742296 от 15.03.2023 г. В хода на проверката е установено, че търговецът е направил съобщение за намаление на цените на различни видове стоки, като на поставените пред тях етикети е посочил процент на намаление, нова цена, предишна цена, която е зачертана, и период на намалението. При две от предлаганите стоки на етикетите е посочено следното:

Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., АКЦИЯ - 31%, предишна, зачертана цена - 3.49 лв., нова, намалена цена - 2.39 лв., А.. номер – 943058, валидност от 20230309 до 20230315

Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., АКЦИЯ - 37%, предишна, зачертана цена - 4.79 лв., нова, намалена цена - 2.99 лв., А.. номер - 536155, валидност от 20230309 до 20230315.

С цел да се установи дали посочената на етикета цена е реалната предишна цена, от търговеца е изискано представяне на справки за извършените продажби за периода от 07.02.2023 г. до 08.03.2023 г.

Справките са приети от представител на търговеца в офиса на КЗП на 18.03.2023 г. с протокол за проверка на документи № К-0112806, видно от който в периода от 09.02.2023 г. до 15.02.2023 г. са извършени общо 34 продажби на Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 на цена 2.49 лв.

Проверяващите са приели, че именно тази цена търговецът е следвало да посочи като предишна цена при направеното съобщение за намаление на цените, а не както е посочил по - висока предишна цена - 3.49 лв., а от там и по-висок процент намаление. По отношение на втория продукт: Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер - 536155, въз основа на представените справки за извършени продажба е установено, че за периода от 07.02.2023 г. до 28.02.2023 г. са извършени 25 продажби на цена 3.59 лв. и именно това е цената, която е следвало да бъде посочена от търговеца като предишна цена при направеното намаление, а не посочената по - висока цена - 4.79 лв., а от там и по-висок процент намаление.

Констатациите от проверката са обобщени и докладвани на КЗП с докладна записка № 26-02-1117/05.06.2023 г. на главен директор на ГД „Контрол на пазара“. Въз основа на събраните доказателства е обоснован извод, че на 15.03.2023 г. търговецът „БИЛЛА България“ ЕООД в търговския си обект в [населено място] предлага за продажба стоките - Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 и Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер – 536155, за които е направил съобщение за намаление на цените за периода 09.03.2023 г. до 15.03.2023 г., като на поставените пред тях етикети с цени валидни за този период е посочил по-висока предишна цена и по-висок процент на намаление от действителните. Търговецът е предоставил невярна или заблуждаваща информация за предишната цена и за процента намаление на цените на тези стоки, като прилагането на такава практика има за резултат, или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването ѝ.

Преписката е разгледана на заседание на КЗП, проведено на 12.06.2023 г., като видно от протокол № 21/12.06.2023 г., Комисията единодушно е приела, че търговецът „БИЛЛА България“ ЕООД използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68 в от ЗЗП.

Предвид така установените обстоятелства, с оспорения административен акт, на основание чл. 68л, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл.1, вр. с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП се забранява на дружеството, при упражняване на своята дейност на използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща информация относно предишната цена и процента на намаление на цените на предлаганите за продажба стоки ( Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 и Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер – 536155) при направено съобщение за намаление на цените по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) във връзка с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68 в от ЗЗП.

В изпълнение на дадените с решение № 11524/29.10.2024 г., постановено по адм. дело № 164/2024 г. по описа на Върховния административен съд задължителни указания по делото е изслушано и прието заключение от съдебно-счетоводна експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: Съгласно Справка за извършените продажби към Протокол за извършена проверка на документи № 0112806 и допълнително представени от оспорващия касови бележки, през анализирания период (09.02.2023 г. – 15.02.2023 г.) стоката Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 е с регулярна цена от 3.49 лв. При покупка от притежатели на „Б. карт-лоялни клиенти“ цената на продукта се намалява на 2.49 лв. През същият период стоката Паста за зъби Colgate Advance W.

Charocal 75 мл., арт. номер - 536155 се е продавала на регулярна цена от 4.79 лв. При покупката и от притежатели на „Б. карт - лоялни клиенти“ или когато е част от активност „-25%“ на всички продукти с марка Colgate“, цената на продукт става 3.59 лв.

По отношение на начина на изчисляване в административния акт на различните единични цени на стоките от дните на тяхната продажба в изследвания период, вещото лице е посочило следното:

Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 - в административния акт са посочени намалените цени, които важат само за притежатели на „Б. карт - лоялни клиенти“. Р. цена на продукта е 3.49 лв. Допълнително на 11.02.2023 г. е посочена цена 2.74 лв., която представлява средно аритметична цена между общата стойност на продадените за деня стоки и количеството продадена стока за деня, т.е. единичната цена от 2.74 лв. не кореспондира с реалната цена на продадените количества от процесната стока по касови бележки.

Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер - 536155 - в административния акт са посочени намалените цени, които важат само за притежатели на „Б. карт - лоялни клиенти“. Р. цена на продукта е 4.79 лв. Допълнително на 13.02.2023 г. е посочена цена 4.19 лв., на 24.02.2023 г. е посочена цена - 3.99 лв., които представляват средно аритметична цена между общата стойност на продадените за деня стоки и количеството продадена стока за деня, т.е. единичната цена от 4.19 лв. и от 3.99 лв. не кореспондира с реалната цена на продадените количества от процесната стока по касови бележки.

Въз основа на тези констатации вещото лице е обосновоало следните изводи:

В периода 09.02. до 15.02.2023 г. стоката Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 е с регулярна цена за целия период 3.49 лв. и намалена цена за притежателите на BILLA С. – 2.49 лв. В този период продуктът е продаван, както на регулярна цена, така и на намелена цена с намаления за лоялни клиенти. Единствено на 11.02.2023 г. има една продажба на регулярна цена от 3.49 лв. Всички останали продажби (36 бр.) са извършени с отстъпка за притежатели на BILLA С. на цена 2.49 лв.

В периода 09.02.15.02.2023 г. стоката Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер – 536155 е с регулярна цена за целия период 4.79 лв. Намалена цена за притежателите на BILLA С. (07.02 и 08.02.2023 г.) – 3.59 лв. като част от активност „-25% на всички продукти с марка Colgate. В периода 09.02.-28.02.2023 г. цената е намалена за притежателите на BILLA С. също на 3.59 лв. В този период продуктът е продаван, както на регулярна цена ( 3 бр.), така и на намелена цена с намаления за лоялни клиенти (30 бр.).

Според вещото лице аритметичните цени не могат и не трябва да се използват за анализ на различните продажни цени, тъй като те обединяват данни от различни ценови нива и не съответстват на конкретните цени, по които са продадени стоките, т. е. в акта са посочени осреднени стойности, а не реалните цени на продадените стоки.

В съдебно заседание вещото лице е конкретизирало, че през периода намалената цена се е отнасяла единствено до притежателите на BILLA С..

При новото разглеждане на делото по указания на съда от „БИЛЛА България“ ЕООД са представени: заверено копие от Общите правила на програмата за лоялни клиенти „BILLA С.“, екранна снимка на сайта на „Билла България“ ЕООД, от които е видно, че

Общите правила на програмата за лоялни клиенти „VILLA C.“ са публикувани на сайта, както и Становище на КЗП, издадено във връзка със запитване на „Билла България“ ЕООД за прилагането на чл. 65 от ЗЗП при провеждане на активности за лоялни клиенти на Б..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по съществото, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, който предвижда, че когато КЗП установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на КЗП издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 АПК реквизити - наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта точно е описано какво представлява заблуждаващата нелоялна търговската практика – предоставяне на невярна и подвеждаща информация, относно предишната цена и процента на намаление на цените на предлагани за продажба стоки. Изчерпателното посочване, както на правните, така и на фактическите основания за издаването ѝ, е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

Неоснователни са възраженията, изложени в жалбата за допуснато нарушение на административно процесуалните правила.

Наложената ПАМ има основно превантивен характер. С нея се забранява на "Билла България" ЕООД да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика. Целта е да се осуети възможността на дееца да извърши други подобни нарушения. Именно с оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално противоправно поведение и обезпечаване положителните действия на субекта на правоотношението, ПАМ се прилага чрез забрана да се използва нелоялната заблуждаваща търговска практика за в бъдеще. Ако деянието не е преустановено, наложената ПАМ ще има и преустановително действие. Преустановяването на деянието от отговорното лице обаче не следва да се приема като лишавашо наложената ПАМ от предмет, тъй като по този начин се пропуска превантивното действие на мярката.

В случая спорният по делото въпрос е дали използваната от дружеството търговска практика може да се квалифицира като нелоялна заблуждаваща практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1 предл. 1 във вр. с чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68 в от ЗЗП.

Защитата на потребителите от нелоялни търговски практики е уредена в Глава четвърта, раздел IV на ЗЗП, като българският закон възпроизвежда Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 г. относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета.

Нормата на чл. 68в от ЗЗП, предвижда забрана на нелоялните търговски практики. Според разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к.

Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. (посочва чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП).

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

При преглед на относимата нормативна уредба следва да се направи изводът, че фактическият състав на нарушението изисква кумулативно наличие на три обективни елемента: 1). Да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; 2). Тази търговска практика да съдържа невярна информация, която да е подвеждаща; 3). Тази търговска практика да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Спорният по делото въпрос в настоящия казус е дали в направеното от търговеца съобщение за намаление на цените на различни видове стоки се съдържа невярна информация и следователно и подвеждаща относно предишната цена и процента намаление на цените на предлаганите от него стоки, сред които и Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 и Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер - 536155.

За да се отговори на този въпрос е необходимо да се изясни понятието „предишна цена“. Нормата на чл. 65, ал. 2 от ЗЗП определя като предишна цена най-ниската цена на стоката или услугата, която търговецът е прилагал през период, не по-кратък от 30 дни преди датата на намалението на цената в същия търговски обект, интернет страница или приложение.

В случая от събраните по делото писмени доказателства се установи по несъмнен начин, че през релевантния период по чл. 65, ал. 2 от ЗЗП стоките Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 и Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер - 536155 са се продавали на регулярни цени, както следва: 3.49 лв. и 4.79 лв. Именно и това са цените поставени от търговеца на етикетите пред стоките.

Посочените в оспорения акт цени средно аритметична цена, формирана от общата стойност на продадените за деня стоки и количеството продадена стока за деня, в тази насока е и приетото по делото заключение от съдебно-икономическа експертиза) не представлява „предишна цена“ по смисъла на чл. 65, ал. 2 от ЗЗП.

Като така цена не следва да бъде възприета и цената, на която един продукт се продава, като част от програма за лоялни клиенти на дадения търговец, какъвто е настоящия случай. По делото е безспорно установено, че в периода от 09.02. до 15.02.2023 г. стоката Гел за почистване на тоалетни Medix WC T. P. Guard P. 750 мл., арт. номер 943058 е с регулярна цена за целия период 3.49 лв. и намалена цена за притежателите на BILLA С. – 2.49 лв. В този период продуктът е продаван, както на регулярна цена, така и на намалена цена с намаления за лоялни клиенти. Единствено на 11.02.2023 г. има една продажба на регулярна цена от 3.49 лв. Всички останали продажби (36 бр.) са извършени с отстъпка за притежатели на BILLA С. на цена 2.49 лв.

В периода 09.02.15.02.2023 г. стоката Паста за зъби Colgate Advance W. Charocal 75 мл., арт. номер – 536155 е с регулярна цена за целия период 4.79 лв. Намалена цена за притежателите на BILLA С. (07.02 и 08.02.2023 г.) – 3.59 лв. като част от активност „-25% на всички продукти с марка Colgate. В периода 09.02.-28.02.2023 г. цената е намалена за притежателите на BILLA С. също на 3.59 лв. В този период продуктът е продаван, както на регулярна цена ( 3 бр.), така и на намалена цена с намаления за лоялни клиенти (30 бр.).

В т. 2 от Общите условия на програмата за лоялни клиенти BILLA С. е посочено, че програмата дава възможност на картодържателите на карта за лоялен клиент BILLA С. да ползват отстъпка от продажната цена при покупка в магазини BILLA на територията на България, да участват в различни по вид маркетингови активности на Б. (игри, томболи, лоялни програми и др.), както и да се възползват от преференциални условия при покупката на стоки и/или при ползване на услуги, предоставяни от партньори на Б..

Това от своя страна дава основание да се приеме, че цената на стоките, които могат да бъдат закупени от притежателите на карти за лоялни клиенти, с оглед спецификата им и ограничения кръг ползватели на тази преференция, по същността си не представлява намаление на цена, а от там и предишна цена по смисъла на чл. 65, ал. 2 от ЗЗП.

В тази насока е и становище на КЗП - главен директор на ГД „Контрол на пазара“, в което изрично е посочено, че активностите, които се предоставят на лоялните клиенти, притежатели на карти издавани от

страна на търговците, след въвеждане на конкретни данни за регистрация даващи право на преференциални цени при маркиране на картата на каса не представлява съобщение за намаление и не следва да отговаря на изискванията на чл. 65 от ЗЗП. Ето защо на етикета или брошурата не следва да се посочва предишна цена, когато се посочва редовна цена и цена за клиент притежаващ карта за лоялност.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в случая от страна на „Билла България“ ЕООД не е осъществен състава на нелоялна търговска практика по чл. 68д, ал. 1 предложение 1, във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от ЗЗП. Събраните по делото доказателства изцяло опровергават извода на административния орган, че дружеството е предоставило невярна и подвеждаща информация относно предишната цена и процента на намаление на цените на предлаганите за продажба стоки. Това налага отмяна на оспорения административен акт, като постановен при неправилно прилагане на материалния закон.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 226, ал. 3 от АПК на оспорвания следва да се присъдят разноски, които са в претендиран и доказан размер - 770 (седемстотин и седемдесет) лева, от които 370 лева - държавна такса за касационна жалба и 400 лева - депозит за възнаграждение на вещото лице по изслушаната и приета по делото съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 и чл. 226, ал. 3 от АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 56-ти състав

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], заповед № 636/21.06.2023 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителите В. Д. - С. и В. Ш. разноски по делото в размер на 770 (седемстотин и седемдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:



