

РЕШЕНИЕ

№ 38882

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6769** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание Определение №2826/24.06.2025 г., постановено по адм. д. №697/2025 г. на А. – П., с което производството по същото е прекратено и делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

Предмет на оспорване е Решение за предоставяне достъп до обществена информация №ЗДОИ-12-001/30.05.2025 г., издадено от Директора на дирекция „ККАО“ при [община], оспорено от НДФ „13 века България“, [населено място], с твърдения, че предоставената информация по поставените в заявлението въпроси е непълна и неточна по всички точки. В жалбата се твърди, че макар решението да е положително, с него не е даден отговор на поставените в заявлението въпроси и не е предоставен достъп до относимите към тях документи. Според оспорващия изложеното в същото не отговаря на действителността. Предвид това се иска отмяната му и административният орган да бъде задължен да се произнесе с надлежно решение по ЗДОИ, с което да предостави поисканата обществена информация. Претендират се направените по делото разноски. Доводите за незаконосъобразност на процесния акт се поддържат и в съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващия адв. И. С. от АК – В..

Ответникът – Директора на Дирекция „ККАО“ при [община], чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. Г., в представено писмено становище оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Твърди, че по поставените въпроси е даден отговор, като е предоставен достъп до относимите към тях документи. По подробно изложени съображения моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение и

прави възражение за прекомерност на претендирания от оспорващия адвокатски хонорар.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление с рег. индекс ЗДОИ-12/16.05.2025 г., подадено от НДФ „13 века България“, [населено място] до Кмета на [община]. Със същото е поискан достъп до следната информация:

1. Имотът по нотариален акт за дарение на недвижим имот, №39, том V, нот. дело 1787/1985 г. на районен съдия при Районен съд - [населено място], дарен от Ю. С. М. и С. И. М. на Националния дарителски фонд „13 века България“, а именно: дворно място с площ 540 кв. м., съставляващо парцел XXII-323, 326 в кв.30, по регулационния план на кв. Г., [населено място], ведно с изградената върху него масивна триетажна сграда, с волята на дарителите къщата да бъде предоставена за детски дом в кв. Г., който въз основа на Заповед №А-130/12 декември 1985 г. е предаден на [община] за ползване - за детски дом в [населено място], общ. П., за какво се използва към момента?

2. Какви събития се провеждат в имота в периода 2024 - 2025 г.?

3. Колко събития на месец се провеждат и колко души - Възрастни и деца - поотделно, са посетили тези събития, в периода 2024 -2025 година.?

4. Да бъде предоставен графикът на планираните събития до края на календарната година.

3. е поискал информацията да бъде придружена с копия от писмени документи, съхранявани в [община], във връзка с ползването на имота.

По подаденото заявление Директора на дирекция „ККАО“ при [община], оправомощен да се произнася по искания по ЗДОИ с приложената по делото Заповед №54-1/12.01.2024 г. на Кмета на [община], се е произнесъл с процесното решение, като е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата информация. Прието е, че заявлението е подадено от надлежна страна, съдържа задължителните реквизити по чл.25, ал.1 ЗДОИ, търсената информация е определена като служебна обществена информация, не представлява служебна тайна, поради което заявителят има право да я получи съгласно чл.13 ЗДОИ. В приложение към решението е даден отговор на поставените въпроси и са приложени Акт за публична собственост на имота, 4 декларации, нотариален акт и 2 удостоверения за данъчна оценка на имота. В информацията към решението е описано въз основа на кои документи имотът е дарен на общината и е актуван като публична общинска собственост. Посочено е, че в същия е построена двуетажна масивна сграда през 1982 г., която се използва за детска градина, в която към настоящия момент се помещават деца от група „М. пух“, която е смесена възрастова група от 18 деца на възраст от 2 до 7 години. Посочено е, че тази група е настанена постоянно в имота от пролетта на 2024 г., когато са закупени климатици за помещенията, което позволява отопляване на сградата. През зимния период на предходни години децата са премествани в друга сграда, използвана за детска градина в населеното място, тъй като е било невъзможно отопляването на помещенията в тази сграда. Единствения период през 2024 и 2025 г., в който сградата не се ползва е месец юли, когато детското заведение затваря врати за 1 месец, когато персоналят ползва отпуски ако е необходимо се извършват строително-монтажни работи в помещенията и извън тях. По въпроса относно провеждани и планивани събития е посочено, че в имота се провеждат единствено тържества и празници на децата от група „М. пух“, на които присъстват самите деца, техните родители и близки, педагогическият персонал и поканени от директора официални гости. Посочено е също, че в [община] не се събира, създава и съхранява информация относно организираните тържества и празници на детското заведение,

поради което не е налична информация за броя на провежданите събития през 2024 и 2025 г., както и колко души са присъствали на тях, не е налична и информация за планираните тържества до края на календарната година. Посочено е, че учебните занимания са към своя край за тази учебна година и предстоят летни занимания на децата в детската градина.

Приложените към решението декларации са от 2001 г. и в същите лицата, които са ги подписали, със заличени данни, са описали състоянието на сградата при даряването ѝ, както и извършените подобрения в същата.

В решението е разпоредено същото да се изпрати на заявителя на посочената от него ел. поща, като данни за това не се съдържат в преписката.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, който твърди, че е неблагоприятен за нея, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. Няма данни в административната преписка за датата, на която жалбоподателят е уведомен за оспореното решение, но доколкото същото е издадено на 30.05.2025 г., а жалбата е входирана в [община] на 13.06.2025 г., то следва извода, че е спазен срока по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е неоснователна

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

На първо място съдът намира, че оспорения акт е издаде от компетентен орган. Съгласно чл.3, ал.1 ЗДОИ задължени субекти за предоставянето на обществена информация са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Според чл.38, ал.1 и ал.2 от ЗМСМА орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината. Следователно той е задължен субект по смисъла на посочената законова разпоредба. В това си качество той се е възползвал от възможността, предвидена в чл.28, ал.2 ЗДОИ и е предоставил правомощията по разглеждане на заявления по ЗДОИ на Директора на Дирекция „ККАО“ при [община] с представената по делото Заповед №54-1/12.01.2024 г. С оглед това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт. Предвид това съдът приема, че не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

При издаване на оспорения акт е спазена законовата форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК, доколкото волеизявлението на органа е обективизирано в изискуемото от закона решение. В същото е посочено от кого е издадено и по кое заявление, като подробно са изложени фактическите и правни основания, мотивирали го да го издаде. Предвид това съдът приема, че не е налице отменително основание по чл.146, т.2 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при което не е налице отменително основание и по чл.146, т.3 АПК.

Относно материалната му законосъобразност съдът приема следното:

По първия поставен от заявителя въпрос съдът намира, че е даден отговор от задължения субект, като е посочено за какво се използва имотът към момента. Не може да се приеме, че отговорът е непълен, доколкото не е посочено към коя детска градина е настанената там група „М. пух“, защото въпросът е зададен само за какво се използва имотът, а не от кого.

Даден е и отговор на втория въпрос, като е посочено, че се провеждат само тържества и празници на децата от настанената група.

Доколкото в имота е настанена група на датска градина, за празниците и тържествата на която общината нито събира, нито създава или съхранява информация, такава няма как да бъде предоставена. Това е така, тъй като съгласно чл.3 ЗДОИ задълженият субект е длъжен да предостави информацията, която се създава или съхранява от него. В тази връзка разпоредбата на чл.33 ЗДОИ предвижда, че когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя. Предвид това съдът приема, че с оспореното решение при отговорите на въпрос №3 и въпрос №4 задълженият субект е уведомил заявителя, че не разполага с тази информация. Следователно, решението, в тази му част, има характер на уведомление по чл.33 ЗДОИ. Като такова, същото не подлежи на съдебен контрол.

Предвид изложеното съдът приема, че по поставените въпроси от заявителя е отговорено в приложението към решението.

По отношение на искането за предоставяне на достъп до документите, съхранявани в [община], във връзка с ползването на имота, съдът намира, че с процесното решение е предоставен достъп до всички относими документи, които са създадени и се съхраняват в общината по повод на въпросния имот. В представените такива няма индикация за наличие на други документи, достъпът до които да не е предоставен с процесното решение. В издадения акт за общинска собственост, в който е записано в забележки, че двуетажната масивна жилищна сграда е датска градина, не е посочен документ, по силата на който имотът да е предоставен за ползване на детската градина. В хода на процеса само се твърди, но не се установява наличието и на други документи, достъп до информацията в които да не е предоставен. В отговора на жалбата ответникът заявява, че това са всичките намиращи се при него документи. За да се приеме, че е налице отказ от предоставяне на обществена информация, следва в хода на съдебното производство да е установено, че такава съществува и достъпът до нея е отказан. След като това не се установи, не може да се приеме, че е налице отказ, който да се отмени и ответникът да бъде задължен да предостави достъп до хипотетично съществуващи документи. Вярно е твърдението на оспорващия, че след като в сградата се помещава група на детска градина, същата следва да е настанена там с конкретен акт. Какъв е този акт и от кого е издаден не е ясно, а това оспорващият би могъл да разбере като отправи искане за достъп до тази информация до директора на детската градина, която, от отговора на жалбата става ясно, че е Детска градина „С.“, [населено място].

Предвид изложеното съдът намира, че не е доказано твърдението в жалбата, че макар решението да е положително, с него не е даден отговор на поставените в заявлението въпроси и не е предоставен достъп до относимите към тях документи. Следователно същата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на оспорващия не се дължат разноски.

Основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждането на такива. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.3 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. В случая оспорването е отхвърлено, а ответникът е представляван от юрисконсулт. Следователно му се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение. Определени съобразно чл.24 от наредбата за заплащането на правната помощ в действащата към датата на приключване на устните състезания редакция, същите възлизат на 200 лева, която сула оспорващият следва да бъде осъден да му заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪЛЯ жалбата на НДФ „13 века България“, [населено място] срещу Решение за предоставяне достъп до обществена информация №ЗДОИ-12-001/30.05.2025 г., издадено от Директора на дирекция „ККАО“ при [община] .

ОСЪЖДА НДФ „13 века България“, [населено място] да заплати на [община] деловодни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: