

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8922** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. П. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. П. е постъпила писмена защита на 21.11.2025 г., в която се излагат доводи по съществото на спора. Моли да се даде ход на делото. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и в случай на прекомерност на адвокатското възнаграждение, моли същото да бъде определено в минимален размер, определен съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 68 и следващите от Закона за министерството на вътрешните работи, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. И. П., чрез адвокат С. П. срещу Заповед № 32863-2944/18.07.2025 г. на впд Директор на Главна Дирекция „Национална Полиция“ - МВР, с която е отказано снемането на полицейска регистрация с рег. № 8686/09.11.2011 г. на 02 РПУ – СДВР, извършена на жалбоподателя.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 01.09.2025 г., във връзка с дадени от съда указания, с която са представени писмени документи, под опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. П., постъпила на 11.09.2025 г., с която съгласно дадените от съда указания представя акта, с който Главен Комисар З. З. е временно преназначен на длъжността Директор на Главна Дирекция „Национална Полиция“ – МВР.

АДВ. П.: Да се приемат представените от ответника документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 01.09.2025 г. от ответника писмени документи, под опис като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от 11.09.2025 г. от пълномощника на ответника юрк. П. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Приетите от Вас и неоспорени от мен документи са безспорни, но те не са съобразени с възрастта, когато е извършено това престъпление и на каква стойност е била отнетата кола. Моят подзащитен е бил при извършване на това деяние на 17 години и няколко месеца, непълнолетен, повлиян от телевизионните сериали и той да върши такова нещо. Той не е извършител на самото деяние, а е бил помагач на основния извършител на деянието. Гледал е да не се появи някой при кражбата на колата. Тази кола стоеше през един вход от моя в Н., тя беше една браква буквално, която се ползваше от покойния вече бай В., който се движеше с патерици и много пъти ме е молил да карам тази кола, която не се палеше от първи раз и беше действително на 20 и няколко години.

Тази кола не може да се счита, че е причислена към военния фонд при една на евентуална военна обстановка. Моят подзащитен не го съдиха, когато беше на 17 години, а изчакаха да стане на 21 години. Считам, че е неправомерно така да се отнемат човешки права, след като човекът е израснал. В последните 5-6 години той няма абсолютно никакви криминални прояви, напротив той е охранител, гласувано му е доверие и има право да носи и оръжие. Охранява важни обекти в района на печатницата на бившия президент. Считам, че би трябвало, след като за по-важно деяние му е заличено криминалното досие, законно е предвид неговото израстване и преодоляване на тези младежки увлечения, които е имал, поради което моля изцяло да му бъде изчистено криминалното досие и да бъде снет от криминален отчет. Неприятно е, когато той тръгва на работа от Н. в М., където е охранител да го спират, да го задържат във 02 РУ – СДВР и да му говорят небивалици.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: