

Протокол

№

гр. София, 26.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 26.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2091** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно и своевременно призовано, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителният директор на ДФЗ - редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно по преписката.

Адв.С. – Да се даде ход на делото.

Юрк. А. – Възразявам да бъде даден ход на делото в днешното с.з. Правя искане за спиране на делото. Понастоящем в АССГ е висящо производство по дело №327/2012г. на 12 състав, по което е заявено мотивирано искане за преюдициално запитване от ответната страна. Става въпрос за приложение на мярката за изтегляне от пазара по смисъла на Наредба №7 от 23.06.2011г. По смисъла на чл.7 от нея мярката се извършва по различен начин преди и след дата 19 юни. С оглед начина на приложение на това правило и дали моментът на изтегляне от пазара е моментът на изтегляне от борсата на продукцията или моментът на пласирането ѝ за последващо ползване, следва да се тълкува Регламент №585 от 2011г. Считам, че не следва да се дава ход на делото до произнасяне на 12 състав по направеното искане за преюдициално запитване.

Юрк. С. – Това, което каза процесуалният представител на ответника е вярно. Действително бе заявено такова искане. Както сама знаете, преюдициалното запитване е по дело №327 и касае само страните по същото. Юридическото лице жалбоподател по дело 327 е друго.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., страните за което са редовно и своевременно призовани, с оглед събиране на административната преписка и изясняване на противоречивите им позиции. Предвид

изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и допълнително постъпилите и приложени към придружително писмо на юрк.А. доказателства.

Юрк. С. - Представям и моля да приемете писмени доказателства - договор за покупко-продажба на зеленчуци за храна на животни от 02.06.2011г. Според мярката по Наредба 7 изтеглените от пазара зеленчуци трябва да са предоставени за храна на животни. Касае се за приемо - предавателни протоколи, кантарни бележки. Препис за процесуалния представител на ответника предоставих току - що.

Юрк. А. – С оглед установяване компетентността на издателя на оспореното уведомително писмо представям и моля приемете заповед от 08.04.2011г. на изпълнителния директор и протокол от заседание на Управителния съвет на ДФЗ от 31.03.2011г. Не възразявам срещу така представените писмени доказателства. Моля да допуснете СИЕ, по която вещото лице да изчисли количеството изтеглени зеленчуци и плодове, според приложените към заявката за плащане фактури. Моля да ми бъде дадена възможност в указан от вас срок да формулирам точни и ясни въпроси към експертизата.

Юрк. С. – Считам, че не е необходимо извършването на СИЕ, тъй като Наредба 7 регламентира формално производство - земеделският производител представя данните, а фондът се произнася. Както производителят, така и купувачът, са регистрирани като земеделски производители и количествата произвеждана продукция са заявявани в ДФЗ и да се изследва въпросът какво количество продукция е произведена през миналата година в настоящия момент намирам за безпредметно.

Юрк. А. – Ние не спорим какво е количеството, а това, което е заявено и счетено за недопустимо за предоставяне на обезщетение.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните и исканията за събиране на доказателства намира, че писмените доказателства съставляващи преписката, както и днес представените от страните такива следва да бъдат приети по делото. С оглед преценка необходимостта от отправяне на преюдициално запитване по въпроса, заявен от юрк. А., касаещ приложението на Регламент за изпълнение следва да ѝ бъде дадена възможност да конкретизира искане в тази насока. Не се обосновава доказателствена нужда от изслушване на СИЕ с днес заявените задачи. Експертизата е способ за установяване на факти. По делото не се повдига спор какво е произведеното количество земеделска продукция, нито пък се и заявява оспорване на фактурите или кантарните бележки, които обективират отчуждаване на такава продукция за изхранване на животни. Независимо от изложеното, съдът намира, че следва да предостави на ответника възможност с писмена молба да заяви конкретни въпроси за СИЕ. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи преписката.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от страните писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника с писмена молба, с препис за жалбоподателя в едноседмичен срок от днес да формулира конкретни въпроси към СИЕ.

В същия срок дава възможност на жалбоподателя да конкретизира искането си за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, с препис за ответника.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.06.2012ч.-14.00ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: