

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Н. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно на л. 49 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Е. Р. - ст. полицаи в Група „ООР“, Сектор „ОП“ при 02 РУ-СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Т. Н. А. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 11/09.01.2024 г. на КО при 02 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 08.03.2024 г. с вх. № 9552, находяща се от л. 8 до л. 39 от делото.

АДВ. Ч.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете това, което е изложено като

доказателства.

Въпрос на съда към ответника: По делото има една ЗППАМ № 8 от 06.01.2024 г., която сте оттеглили по отношение на ЗППАМ № 11 от 09.01.2024 г. – по каква причина това е така?

ОТВЕТНИКЪТ Р.: Най-вероятно има грешка в заповедта и затова е оттеглена и е съставена друга.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на на 08.03.2024 г. с вх. № 9552, находяща се от л. 8 до л. 39 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с обстоятелствата, които излага в жалбата си.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с наличието на основанията за издаване на оспорения административен акт, а именно ЗППАМ № 11 от 09.01.2024 г., както и доказателства за компетентността на органа, който я е издал.

Въпрос на съда към ответника: Вие потвърждавате ли, че и към момента на издаване на процесната заповед, изпълнявате длъжността ст. полицаи в Група „ООР“, Сектор „ОП“ при 02 РУ-СДВР?

ОТВЕТНИКЪТ Р.: Да потвърждавам, че и към момента на издаване на процесната заповед, а именно ЗППАМ № 11 от 09.01.2024 г., съм изпълнявал тази длъжност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадената заповед, тъй като същата е неправилна и незаконосъобразна, издадена при съществени процесуални нарушения, тъй като в настоящия случай е оттеглена ЗПАПАМ № 8 на основание чл. 91 от АПК, като считам че новоиздадената заповед не е издадена на нови основания, а поради грешна правна квалификация в ЗППАМ № 8. В този смисъл считам, че същата е неправилна и незаконосъобразна. Отделно от посоченото

намирам, че в конкретния случай има две едни и същи заповеди, а именно ЗППАМ № 11 от 09.01.2024 г., с която е оттеглена ЗППАМ № 8 и ЗППАМ № 11 от 09.01.2024 г., издадена на основание чл. 171, т. 2а, буква „Б“ от ЗДвП и в този смисъл считам, че заповедта е нищожна, поради което моля същата да бъде прогласена за нищожна. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за които представям списък и отделно от посоченото моля при постановяването на съдебния си акт да вземете предвид всичко изложено в жалбата, с която е инициирано производството пред Вас.

ОТВЕТНИКЪТ Р.: Всичко това е едно и също. В смисъл самата бланка е била друга при съставянето, иначе това си е на едно и също лице. След това му е предявена другата заповед. Оттеглили сме заповед № 8 поради грешка в буквите, тоест правната квалификация, която сме дали, като моля да потвърдите процесната заповед и отхвърлите жалбата.

АДВ. Ч. /реплика/: Но няма нови обстоятелства.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: