

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,54 часа се явиха:

ИЩЦАТА Б. С. А. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА /БНБ/ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 25.05.2021 г., постъпило след предходното съдебно заседание, по което съдът се е произнесъл.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д., процесуален представител на ищцата, постъпила на 26.05.2021 г., след предходното съдебно заседание, по което съдът се е произнесъл.

ДОКЛАДВА свое определение от 01.06.2021 г.

ДОКЛАДВА Съдебно удостоверение, издадено на вещото лице О. Т..

ДОКЛАДВА писмо от БНБ, постъпило на 22.07.2021 г. до вещото лице О. Т. и до съда, с приложения скрийншотовете от системата TARGET 2-BNB във връзка с процесното платежно нареждане.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице О. Т.,

постъпило на 27.07.2021 г., в срок.

АДВ. Д.: Считам, че заключението е изключително специфично и огромно по обем. В тази връзка моля да отложите изслушването на експертизата за друго съдебно заседание, тъй като на доверителката ми са и необходими специални знания, допълнителни консултации за запознаване и анализиране на заключението. Във връзка с другите обстоятелства, които са ни разпределени за доказване на доказателствена тежест, доверителката ми не разполага с оригинали на представените договори за цесия. Единствено успях да се снабдя с копия на договор за прехвърляне на вземания /цесия/ с [фирма], която предоставям на съда за сведение. В случай, че ответната страна държи да се представят оригиналите, моля да ми бъде издадено Съдебно удостоверение, което да ми послужи пред [фирма], в несъстоятелност. Във връзка с решението на Конституционния съд и във връзка с приетите разпоредби и съдебната практика заявявам, че делото пред Апелативен съд е приключило с съдебно решение от м.юли 2021г., което не е влязло в сила. При проверка миналата сряда при деловодството на състава установих, че решението все още не е влязло в сила, тъй като не е изтекъл срока за обжалване. Според деловодителката на състава, срока изтича на 17.09.2021 г., но те щели да изчакат няколко дни. Резултата е, че се потвърждава изцяло решението на СГС. Допълнително ще представя копие от решението след влизането му в сила.

АДВ. Д.: По отношение за искането за отлагане на делото за по-дълъг срок за изслушване на експертизата считам, че същата е представена в законоустановения 7-дневен срок и дори много по-рано от това, дори повече от един месец, затова считам, че вещото лице следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание и експертизата евентуално да бъде приета или неприета. По отношение на представения договор за цесия и анекса към него не държим същите да бъдат представени в оригинал. Моля съда, тъй като ищцата не е представила договор за ответната страна да представи заверено копие и за нас. Не възразявам да бъде представено съдебното решение на Апелативния съд, във връзка с цесията, тъй като са относими към делото.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на искането за отлагане на изслушване на експертизата, считам, че същата е представена в достатъчно дълъг срок и няма пречки да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание. Нямам претенции към оригинала на договора за цесия да бъде представен, доколкото да бъде заверен „вярно с оригинала“. Иска за отлагане на делото за представяне на влязло в сила съдебно решение считам, че същото е основателно, доколкото съдебното решение е относимо към настоящият спор. В тази връзка в случай, че отложите делото има възможност, ако се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание ищцата при необходимост да постави допълнителни въпроси или поиска допълнителна експертиза в следващото съдебно заседание.

АДВ. Д.: Моля да се приемат приложените към експертизата писмени доказателства, които са от трето неучастващо лице. Не оспорва досието на платежното нареждане, да се приеме.

АДВ. Д.: Моля да се приемат приложените към експертизата писмени доказателства, които са от трето неучастващо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат.

АДВ. Д.: По предложението на прокурора да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание - не възразявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 72 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Запознах се със заключението на вещото лице. То е съществено, почти цялостно и много специфично. Искам да попитам вещото лице дали Заповед № 3-1196/20.06.2014 г. и Заповед № К-14-1215/24.06.2014 г., на която пише че е издадена на 20.06.2014 г. са част от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Използвала съм ги, всичките заповеди са цитирани в заключението.

АДВ. Д.: Защо не цитирате две заповеди: Заповед № 1196 и квесторите К. С. и квестора С. Д.-В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не се отнасят към този вид услуги. Тук се отнася и касае към електронно банкиране и към достъп до интернет банкиране, това са други видове услуги.

СЪДЪТ: Има ли комуникация между системата [фирма] и системата на БНБ?

АДВ. Д.: Следваща заповед не касае точно същото. Тя казва, че с оглед ... да се ограничи възможността да се провеждат преговори ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е изведена от 24.06.2014 г.

АДВ. Д.: Но самата заповед е от 24.06.2014 г., защото деловодството не е работило. Въз основа на тази заповед, която гледаме всички в момента от 20.06.2014 г., която носи изходящ номер на деловодството - Заповед № К14-3-1215/24.06.2014 г. възможно ли е въз основа на нея да не са извършвани последващи действия по надлежно подадения от доверителката ми банков превод? Вие казвате, че дейността в събота е продължила в банката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, продължила е.

АДВ. Д.: В заключението казвате на няколко места, че с заповед квесторите са били с ограничени действия?

Възможно ли е въз основа на тази заповед, тя да е причината да не са извършвани последващи действия по платежното нареждане на доверителката ми, въпреки че същата е била на опашката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моето лично мнение, че не е възможно, защото тази заповед независимо, че е записано че е издадена на 20^{-ти}, не е записано нито в колко часа, нито може банкови служители да работят по неизведена заповед. Тя е изведена едва на 24^{-ти}. Спорен мен, банката е преустановила своята дейност, според писмото на управителите на банката на 20^{-ти} в 11,45 ч. - това е официалното писмо, изпратено до БНБ, което го има към преписката. Аз лично съм проверявала системата, заедно с компютърен специалист от [фирма] и с него преглеждахме точно как е влизането и излизането в тази система на 20^{-ти}. В предния ден на 19^{-ти} е имало струпуване на

страшно много платежни нареждания, предимно за експресни преводи и последния, по памет цитирам е в 08,30 ч./сутринта/ изпълнен на 20^{-ти}, т.е с едно голямо закъснение на преводи, които са преди дата 20^{-ти}.

За 20^{-ти} има също страшно много преводи, които са около 12ч.-12,20ч.-12,30 ч. и т.н, около часа когато с Протокол на БНБ банката е обявена под особен надзор. Още от 11.45 ч. никакво платежно нареждане не се вижда, вижда се влизане и изхвърляне от системата на съответен служител, защото са много служители, които трябва да вкарат платежните нареждания в системата, не са били допускани в системата, поради което не е причина тази заповед, според мен. После тези заповеди са оформени от квесторите с оглед все пак да има някаква документация - защо такава се е случило и по този начин! Тези писма са две – едното е че банката не може да изпълнява своите функции, а със следващото писмо ... Аз много пъти съм питала в БНБ - е ли възможно това нещо? Защото за мен една търговска банка каквато е [фирма], тя трябва да съгласува всички свои действия с висшестоящата организация, каквато е за конкретния случай БНБ. Там ми казаха, че те имат оперативна самостоятелност и могат сами да вземат такива решения. За мен това е нелогично.

АДВ. Д.: Писмата, което цитирате до момента, те до кого са адресирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До БНБ.

АДВ. Д.: Виждали ли сте писмо с някакво указание към служител на банката да не извършва платежно нареждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм виждала.

По много други дела, в които съм участвала това е основен въпрос – Има ли някакви документи, които да указван спиране на дейността, инструкции? За съжаление или нищо не се пази или няма създадени такива документация. Аз лично не съм виждала. Единствено се писмата от управителя на БНБ, които съм цитирала в заключението си.

СЪДЪТ: Има ли вътрешно разпореждане от изпълнителните директори на [фирма] до структурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма. Не съм виждала вътрешно разпореждане от страна на [фирма], няма за спиране на плащания.

По всички дела, по които съм била вещо лице с идентичен предмет, и по това дело включително не съм установила такива правила.

АДВ. Д.: Това изпращане към системата TARGET 2-BNB

на хартия ли се пускат? Или как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Генерира се в системата. В тази счетоводна система CSOFT има и специални форми, аз съм ги копирала и приложила. Когато се вкарва самото платежно нареждане трябва да се попълни S. формата, защото вече таксата е събрана. [фирма] има отделен договор със S. за излъчване на съобщение. Когато валутният превод е преминал всички вътрешни проверки в [фирма], следва да бъде генерирано съобщение към S. за нареждане на превод, т.е. S. формата се попълва от [фирма] когато има готовност вече за валутен превод. Тази форма се попълва електронно, вижда се в системата. Генерира се и в статистическа форма, което вече означава че БНБ може да види този превод и да започне той да го проверява според своите инструкции. Такова нещо при ищцата – г-жа Б. С. А. в партидите на нейния валутен превод няма, няма нито попълнена формата S., нито генерирана статистическа форма. Платежното само е прехвърлено, осчетоводено е в [фирма] по вътрешни сметки. Това е системата на една търговска банка в момента докато извършва вътрешните си проверки и удържа съответните такси да прехвърли превода във вътрешна сметка,

което означава, че има разполагаемост на тази сума, има и разполагаемост и по отношение на видовете такси и т.н. С една дума в заключение бих казала, че от прегледа в компютърната система става ясно че превода на г-жа Б. С. А. не е напускал [фирма], т.е. БНБ не е получила информирана, че трябва да се осъществи валутен превод на тази сума по посочената от клиента нейна сметка в друга банка.

АДВ. Д.: Това е вид електронно банкиране? Банкиране между К. и БНБ по принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е банкиране.

АДВ. Д.: Има ли нещо, което да не е направила моята доверителка, нещо което да е причина, заради което да не се изпрати нейния превод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единственото нещо, което тя не е направила, но и да го беше направила пак нямаше да бъде изпълнен нейния превод, е че при подаване на платежното нареждане ищцата не е посочила вальор, т.е. датата на изпълнение. „Вальор“ представлява това, че всички платежни операции се регистрират по хронологичен ред от доставчика на платежните услуги по начина, по който е указано платежното нареждане и вече изключва всякакво последващо изменение.

СЪДЪТ: Къде е трябвало да бъде посочен вальора според вас от ищцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В долната част на платежното нареждане, предпоследната графа, в квадратчето. Ищцата не е чекнала съответното квадратче. Ако беше експресен, то той трябваше да се изпълни в рамките на този ден, когато се пуска платежното нареждане. Когато не е чекнато се изпълнява до третия работен ден.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, но тъй като няма заключение, което да не бъде прието, предоставям от съда.

АДВ. Д.: Относно характера на параметъра „вальор“ – при посочен „вальор“, в случая определен от [фирма] - 23.06.2014 г. това означава ли, че по принцип [фирма] е нямало да премине към процедиране крайно на платежното нареждане преди 23.06.2014 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Дори да беше посочен експресен превод пак не би могъл да бъде реализиран, тъй като в 11,45ч. няма вече никакви платежни операции изпращани по системата на [фирма] към системата TARGET 2-BNB. Аз и в БНБ съм направила проверка на всички преводи от определен час и от [фирма] няма постъпили и потвърдени такива преводи, т.е. и самата БНБ е предприема действия да попита и в международната система дали такъв превод за 1 450 000 евро /един милион четиристотин и петдесет хиляди евро/ е бил по някакъв начин достигнал до TARGET 2-BNB отговорът е че за такъв превод няма информация, т.е. БНБ няма информация за такъв превод.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. Съобразно представената справка-декларация и съдът като съобрази, че ставката съответства на нормативните изисквания,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 975 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

С оглед изявленията на страните,

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представеното от страна на ищцата заверено копие на договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 21.10.2014 г. между ищцата и [фирма], допълнително споразумение от 21.10.2014 г. по същия договор и между същите страни, допълнително споразумение от 20.05.2015 г. към същия договор и между същите страни.

ПРИЕМА като доказателство по делото с оглед изявленията на страните приложените към заключението на вещото лице писмени доказателства представляващи - досието на процесния валутен превод на ищцата, писмени доказателства заповеди на квесторите представени на вещото лице от [фирма], като и писма на квесторите до други кредитни институции, писмото от БНБ от 20.07.2021 г. до вещото лице, както и разпечатки от екраните на счетоводната система на [фирма] направени от ищцата като доказателство за установените от нея данни.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че приложеното Приложение № 3 към заключението на вещото лица, писмо от [фирма] е прието отделно и е представено по делото.

АДВ. Д.: Моля с оглед разменените становища между страните и оспорване от гледна точка на ищцата на писмото от „мениджър операции“.

АДВ. Д.: Оттеглям оспорването на писмото на БНБ „мениджър операции“. Остава само искането за представяне на решението на Апелативния съд - С., по В. № 2207/2020 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцата да представи Решение с отбелязване на „влизане в сила“ на В. № 2207/2020 г. на Апелативния съд – С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.11.2021 г. от 11,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: