

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4005** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. И. Х. СЪС СЪГЛАСИЕТО НА РОДИТЕЛИТЕ СИ И. Х. И П. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от майка си П. А. и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА 7 СУ „С. С.“ чрез АДВ.А. Ж. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените указания с молба на ответника постъпила по делото на 03.06.2026г. е представен Протокол № 6/11.03.2026г. обективиращ решението на педагогическия съвет във връзка с процесния случай.

Адв. С.: Не възразявам по приемането на това доказателство. Считам, че същото е относимо.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА посоченото писмено доказателство представено с молба на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите изцяло подадената пред Вас жалба срещу оспорвания административен акт. В самата жалба подробно съм обсъдил няколко броя самостоятелни основания, които считам за напълно достатъчно за отмяната му. В хода на съдебното производство бяха събрани допълнителни писмени доказателства, а именно социален доклад и Протокол № 6/11.03.2026г. от проведеното заседание на педагогическия съвет, от които по безспорен начин се установява, че независимо от изложеното в жалбата административният орган въобще не се е съобразил с основни правила при определяне на отговорността за извършено нарушение на жалбоподателя Л. Х.. Когато законодателя предвижда няколко различни санкции, то той ги предвижда с цел да може административният орган да прецени каква е степента на нарушението и да наложи онази санкция, която е адекватна, т.е. наказанието да съответства на нарушението. От представения протокол № 6 от проведено заседание на педагогическия съвет безспорно се установява, че липсват каквито и да е мотиви, каквото и да е описание на фактическата обстановка, при която е извършено вмененото на жалбоподателя деяние, нито кой и как е участвал и с какви действия в това нарушение. Същевременно административният орган е изпратил и искане до Агенцията за социално подпомагане, но не се е съобразил при постановяване на крайния си административен акт със становището ѝ. Видно от самия социален доклад приложен по делото и неоспорен, в него се казва, че вече административната санкция е наложена, с оглед което имаме и допълнително нарушение на императивните административни правила. Предвид горното, моля да бъде отменено изцяло решението. Представям разписка за допълнително сторените явявания, като не сме станали причина за отлагане на предходното заседание, тъй като сме изискали АП в цялост, а такава не беше представена, а протокола на педагогическия съвет е важен за постановяване на решението. Моля да ни присъдите сторените разноски.

Адв. Г.: Оспорвам изцяло жалбата като неоснователна, недоказана и противоречаща на събраните по делото доказателства. Считам, че заповедта е издадена при спазване на нормативните изисквания и при съобразяване на цялостната фактическа обстановка. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноски за адвокатско възнаграждение, за което представям списък.

Адв. С. /реплика/: Предвид сложността на оспорения административен акт и определения минимален размер в наредбата, която не е задължителна за прилагане, но считам, че сумата от 1000 евро с ДДС е прекалено завишена, още повече, че не са представени писмени доказателства за така платената сума. Считам, че след като е определен и ДДС, това означава, че процесуалният представител на ответника би следва да е регистриран по ДДС и в такъв случай плащанията следва да минават само и единствено по банков път. Считам, че размера е крайно завишен не повече от 600- 700 евро би следвало да бъде размера на адвокатското възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Предоставя на пълномощника на ответника 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: