

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6361** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, “ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на „ХОЛСЕЙЛ ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221021001807-091-001 / 12.08.2022г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 325/14.03.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП). В нея се твърди, че РА е нищожен,

поради факта, че електронният документ не е подписан с квалифициран електронен подпис по смисъла на регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 10.10.2023 г. от ответника, с представени писмени документи по опис, в изпълнение на разпореждане на съда.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат писмените доказателства представени с молба от 10.10.2023 г.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени от ответника с молба от 10.10.2023 г.

ЮРК М.: След като оспорването и издаването е от страна на органите по приходи, документите, които представлява официални такива, в случай на оспорване тежестта на доказване следва да бъде възложена на лицето, което ги оспорва. В случая считам, че ако съда допусне СТЕ разноските за нейното изпълнение следва да се възложат на страна, която оспорва тези документи, които имат характера на официални такива.

СЪДЪТ счита, че в случая не се касае за оспорване на документ, който е приет като доказателство по делото, по смисъла на чл. 193 ГПК, а се касае за проверка на административен акт, предмет на оспорване по настоящото дело. Във връзка с твърдението в жалбата, че РА е нищожен поради факта, че електронният документ не е подписан с квалифициран електронен подпис по смисъла на регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, и с оглед задължението съда по чл. 168, ал.1 АПК, да извърши проверка на законосъобразността на обжалвания РА на всички основания по чл. 146 АПК, съдът счита, че на основание чл. 171, ал.2 АПК, следва да бъде назначена СТЕ, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши справка където е необходимо да отговори на въпроса: „Подписан ли е ревизионният акт от лицата посочени за негови автори с квалифициран електронен подпис по смисъл на Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23.07.2014 г. ?“.

На основание чл. 170, ал.1 АПК, тежестта на доказване на законосъобразността на РА и изпълнението на законите изисквания при издаването му е на административния орган, поради което в негова тежест следва да бъдат възложени разноските за допусната експертиза.

Съдът счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя да формулира и искания за допускане на ССЧЕ, с оглед останалите твърдения за незаконосъобразност в жалбата и разпределението на доказателствената тежест, указано в определенията за насрочване на делото.

Поради изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ вещото лице, по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши справка където е необходимо да отговори на въпроса: “Подписан ли ревизионния акт с валиден квалифициран електронен подпис по смисъл на Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23.07.2014 г. от лицата посочени за негови автори?”

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лева, платими от ОТВЕТНИКА по сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок от днес. В същия срок да представи по делото доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Н. Н. Х..

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10 – дневен срок да ангажира доказателства за допускане на ССЧЕ.

ЮРК М.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.12.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: