

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31548

гр. София, 10.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
закрито заседание на 10.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разглежда дело номер **1187** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 253 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

С молбата от 26.06.2026 г. адв. Г. от САК – процесуален представител на жалбоподателката Р. М. е направила искане за отмяна протоколното определение от 23.06.2026 г., с което е даден ход на делото по същество. В молбата е изложено, че когато процесуалният представител жалбоподателката са намирала пред съдебна зала 5, в която се провеждали заседанията по делата на 46-ти състав, съдебният секретар обявила, че предстои разглеждане на делото, следващо адм.д. № 1187/2026 г., а последното приключило. Адв. Г. заявява, че заедно с адв. сътрудник се намирала в сградата на АССГ и изкачвали стълбището към етажа със съдебните зали и тъй като пред фойето пред зали 5 и 6 имало много хора и били включени микрофони на различни зали, те застанали пред зала № 5 непосредствено преди часа на дело № 1187/2026 г., като на таблото бил изписан номерът на предходното дело. При тези съображения моли да бъде отменен дадения ход по същество на делото.

В представеното становище от ответната страна чрез юрк. Т. е отразено, че молбата за отмяна на хода по същество е неоснователна. На първо място е посочено, че при предходното отлагане на делото то е насрочено за 23.06.2026 г. по настояване на процесуалния представител на жалбоподателката, въпреки че вещото лице не е била сигурна дали ще успее да депозираще експертното заключение в срок. На следващо място е изложено, че след като били разгледани част от делата, по които се провеждали заседания пред зали № 5 и № 6, във фойето било спокойно, не е имало хора и движение, които да възпрепятства нормалното възприемане на повикванията. Юрк. Т. заявява, че от около 14.00 ч., когато тя се е явила през зала № 5, до 14.20 ч., за когато е било насрочено делото, адв. Г. не се е намирала пред залата и не е влизала в коридора да проверява движението на делата. Посочва, че на място е било единствено вещото лице. Изтъква, че преди всяко дело съдебният секретар е излизал пред залата и на висок глас обявявал номер на делото, което предстои да бъде разгледано. При тези съображения счита, че молбата на процесуалния представител на жалбоподателката следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, след като взе предвид, че съобразно посоченото в протокола от проведеното на

23.06.2026 г. открито съдебно заседание, ход на делото е даден в 14.24 ч. (делото е било насрочено за 14.20 ч.) при спазване на процедурата по чл.142, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК и след като номерът на делото е обявен от съдебния секретар пред съдебната зала, явили са се вещото лице и процесуалният представител на ответника и адв. Г. се яви в съдебната зала след като вече съдът е пристъпил към разглеждане на следващото дело, намира, че следва да се остави без уважение искането за отмяна на дадения ход по същество на делото.

По така изложените съображения и на основание чл. 253 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 46-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от адв. В. Г. от САК от 23.06.2026 г., с която се иска да бъде отменено протоколно определение от 23.06.2026 г. по адм.д.№ 1187/2026 г. по описа на АССТ, с което е даден ход на делото по същество.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: