

Протокол

№

гр. София, 11.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10267** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП“ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д. – К..

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 31.05.2018 г. заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

Адв. Ж.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно - счетоводната експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. Д. – К., 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: По отговора на въпрос две, на страница пета относно доставчикът [фирма] в заключението е посочено, че съгласно ревизионния доклад фактурите от това дружество не са включени в отчетните му регистри по ДДС. Ние сме поискали проверка в данъчното му досие в НАП, което според нас е важно, тъй като именно по повод на ревизионния доклад ние се свързахме с доставчика и той ни уверява, че е направил корекция на този пропуск. Вещото лице дали е извършило проверка относно [фирма] в данъчното досие на доставчика относно осчетоводяването?

Вещото лице: Не съм извършила проверка. Нямам издадено удостоверение въз основа, на което да извърша такава. Изпратила съм писмено запитване до трите доставчика, включително и до това дружество. Информацията, която получих на 07.06.2018 г., но тя не е пълна. Тя включва само описание относно извършените сделки. Нямам друга информация. Към настоящия момент не бих могла да дам друго заключение.

Въпрос на адв. Ж.: Това беше и другият ми въпрос, тъй като по въпрос три в отговора е посочено, че е направено запитване до [фирма] и [фирма] и не е посочена [фирма].

Вещото лице: И до [фирма], и до трите дружества е изпратено запитване.

Въпрос на адв. Ж.: Нямам повече въпроси. Не възражам срещу допълнителен хонорар за вещо лице, което да се извърши проверка в данъчното досие на [фирма] относно отразяване в отчетните регистри на фактурите към нас, предвид уверението, което те ни дават, че са извършили корекция след доклада.

Въпрос на юриск. М.: На страница три, последният абзац, във връзка с описаните сметки 304 и 401. Тези извлечения, които са Ви представени от сметки същите ли са, които се намират в делото или са различни от тях?

Вещото лице: Информацията е структурирана по друг начин и съм я поискала, с оглед лесната обработка. Изпратена ми е по електронен път, тъй като дружеството е счетоводно във В., поради това се наложи подобна кореспонденция. Същите би трябвало да се представят на съда. Мисля, че като съдържание е една и също, но е структурирана по различен начин.

Ю.. М.: Става въпрос, с оглед констатациите в хода на ревизията за липса на аналитично осчетоводяване и затова считам, че следва да се представи.

Въпрос на съда: Тоест Вие констатирате ли аналитично осчетоводяване?

Ю.. М.: Вещото лице е констатирало, че е налице такова, но в хода на ревизията не е установено такова обстоятелство.

Въпрос на съда: Тоест искате да кажете, че Вие информацията сте я получили по електронен път не сте били в самото счетоводство?

Вещото лице: Не, не съм била в самото счетоводство. То се намира във В..

Ю.. М.: Нямам други въпроси. Считам, че следва да се представят документите, които са предоставени на вещото лице по електронен път на хартиен носител.

Адв. Ж.: Да се приеме заключението.

Ю.. М.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева, посочена сума в справка – декларация. Издаде се РКО.

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение по съдебно – счетоводната експертиза, като вещото лице следва да извърши проверка в данъчното досие относно доставчика [фирма], след което да даде отговор по въпрос две от първоначалната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение към съдебно - счетоводна експертиза в размер на 150 лева, който е внесен от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещо лице С. Г. Д.-К., по силата на което да извърши проверка в ТД на НАП – [населено място] на данъчното досие относно доставчика [фирма], ЕИК[ЕИК] .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени доказателства, които са представени на вещото лице при изготвяне на първоначалното заключение, с копие за ответника.

Ю.. М.: Единствено искам да се уточни, тъй като считам, че в заключението все пак е засегнат и този въпрос от началото. Може ли жалбоподателят да уточни какво оспорва, смисъл дали оспорва тази част от ревизионния акт, с която са установени задължения, във връзка с доставки [фирма], [фирма] и [фирма].

Адв. Ж.: Обжалваме ревизионния акт в потвърдена с решението част.

Адв. Ж.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За изготвяне на допълнителното заключение по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.10.2018 г. от 10.00 часа, за която дата

и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: