Протокол
№

гр. София, 23.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 23.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11167** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СОБСТВЕНИЦИТЕ ОТ ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В ЖИЛИЩНА СГРАДА НА [улица] - редовно призован за днешното съдебно заседание, представляват се от адв. Б. и адв. Ц., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Л. Б. - редовно призовано за днешното съдебно заседание, се явява лично.

АДВ. Б. И АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ в предходното съдебно заседание е докладвал постъпилото заключение по назначената СТЕ на 07.11.2013 година.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.
Снема самоличността на ВЛ - К. Л. Б., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:
Поддържам представеното в срок заключение.
АДВ. Б.: В случая спазени ли са показателите по чл. 22 от ЗУТ?
ВЛ: След направеното проучване не получих информация, която да дава данни за показатели на ПУП за кв. 74. Процесният ПУП съответства на показателите по ЗУСО, докато за действащия ПУП не можах да получа информация, която да дава данни за тези показатели.
АДВ. Б.: Новата пететажна жилищна сграда върху озеленена площ ли попада?
ВЛ: Да към момента на огледа. Сградата е в южната част на УПИ 1.
АДВ. Б.: Имали геодезическо заснемане на дървесната растителност преди одобрението?
ВЛ: Не. Няма дендрологичен анализ на растителността.
АДВ. Б.: Относно отговора на въпрос № 9, във връзка с въпрос № 11, има ли изготвени одобрени схеми за улична регулация, във връзка с извършеното изменение на уличната регулация? Има ли изработени напречни профили на улицата и проектирано ли са те според нормативните изисквания?
ВЛ: Това, което съм констатирала при извършената от мен проверка, съм посочила в отговора на въпрос № 9 в заключението, а именно, че към процесния ПУП има изготвена схема на велосипедното и пешеходното движение, схема на собствеността, комбинирана схема на инженерните мрежи. Друго не ми беше предоставено.
АДВ. Б.: Беше ли предоставена схема на улична регулация?
ВЛ: Беше ми отговорено, че няма други такива. Видяла съм единствено план за регулация и план за застрояване, както и посочените от мен в заключението схеми към въпрос № 9. Схема на уличната регулация не ми бе предоставена.
АДВ. Б.: Ако бъде преработен планът така, че констатираните от Вас намалени отстояния да бъдат отстранени, това ще се отрази ли на съседните имоти?
ВЛ: Спазването на отстоянията неминуемо ще се отрази на съседните имоти, включително и на УПИ I.
АДВ. Б.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.
На въпроси на съда:
ВЛ: Процесният ПУП е в съответствие с действащия ОУП на [населено място]. Спазва заложените в него параметри. Към отговора на въпрос № 11, пояснявам, че задънената улица зад улицата пред жилищен блок с планоснимачен № 743 обслужва четири УПИ -та. Предвидена е с ширина 5 м.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 500 лева.
ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба на ответника от 24.10.2013 година, а именно Решение № 6903/2007 година на СОС с приложения № 1 и № 2 към него, Доклад на кмета на СО № 9300-205/27.06.2007 година с приложен проект на решение, задание за изработка на проект за изменение на ОУП на СО, доклад на главния архитект на СО относно изработване на проект за изменение на ОУП на СО, доклад на постоянната комисия по устройство на територията и жилищната политика,

становище на постоянната комисия по инженерна инфраструктура, водоснабдяване и енергийно планиране, становище на постоянната комисия по транспорта инфраструктура и безопасност на движението.

АДВ. Ц.: Представените доказателства не касаят процесния случай. Така представените писмени доказателства са неотносими към атакувания с жалбата административен кат, тъй като изцяло касаят изменението на ОУП на [населено място], а не процесния план. Предоставям на СЪДА.

СЪДЪТ по така докладваните доказателства
ОПРЕДЕЛИ
ПРИЕМА представените с молба на ответника от 24.10.2013 година писмени доказателства като същите ще цени в съвкупността им с останалите доказателства по делото.

АДВ. Ц.: Поддържам искането си за поставяне на допълнителна задача на ВЛ. Моля да ми дадете възможност да представя допълнителна молба, с оглед това, че на част от поставените въпроси ВЛ е отговорило в приетото в днешното съдебно заседание заключение. Представям и моля да приемете извадка от план за регулация и застрояване в частта от кв. 74 от действащия ПУП, одобрен със заповед на кмета от 1989 година. Тази извадка е обсъждана по време на проведеното обществено обсъждане. Тя беше частично преработена. От нея се установява, че след преработването на първоначалния проект за регулация и застрояване на част „И. – И.”, втора част, кв. 74, не е провеждана процедура по чл. 128, ал. 10 от ЗУТ. Представените от ответника писмени доказателства са от некомпетентен орган. Съгласно Наредбата за реда и начина за провеждането на обществени обсъждания, процедура не е откривана. Компетентен за откриване на процедурата е кметът на района, когато се касае за преустройство на жилищен комплекс, както е в процесния случай. Процедурата се провежда по реда на чл. 3, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 121 от ЗУТ.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

Във връзка с направеното искане за поставяне на допълнителна задача към ВЛ, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с писмена молба по делото в 7 - дневен срок от днес да конкретизира кои от задачите, посочени в допълнителна жалба, представена в съдебното заседание на 26.09.2013 година поддържа да бъдат включени в допълнителната задача на ВЛ.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.03.2014 година от 14.30 ч., за когато явилите се страни уведомени от днес, неявилите се - по реда и при условите на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: