

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2000

гр. София, 22.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **1202** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ и е в стадии след отмяна Решение на АССГ от страна на ВАС и връщане на делото за ново разглеждане.

Образувано е по искова молба на П. Г. П. от [населено място] срещу БНБ за заплащане на обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в размер на 5806,83 лева- представляваща законната лихва за забава върху максималния размер на гарантираните вземания от 196 000 лева, произтичащи от незаконосъобразното бездействие на БНБ в периода от 30.06.2014 година до 04.12.2014 година, ведно със законната лихва върху сумата от предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

С Молба от 11.03.2021 година ответникът по иска е депозирал искания за събиране на доказателства – поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице и изменение на определението, с което е извършен доклад по делото.

Ищецът е депозирал становище, с което не се противопоставя по исканията за събиране на доказателства.

Съдът намира искането на ответника по иска за изменение на Определението , с което е извършен доклад по делото за неоснователно, защото съдът не е извършил доклад по делото с определението за насрочване. Дали ищецът е изменил иска си или не, е въпрос, който не засяга насрочване на делото. Наред с това, делото е върнато от ВАС с конкретни указания. Съдът намира искането на ответника по иска за отпадане на първия и третия въпрос от назначената съдебно-счетоводна експертиза за неоснователно, тъй като изрично ВАС в Решението е дал подробни указания защо следва да се поставят такива въпроси. Съдът намира искането за поставяне на допълнителни въпроси към заключението на вещото лица за основателно.

Съдът намира искането на ответника по иска за задължаване на трето неучастващо в

процеса трето лице да представи посочените в молба от 11.03.2021 година писмени доказателства за неоснователно ,тъй като редът за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице е регламентиран в нормата на чл.192 от ГПК/ и то с подаване на молба до това трето лице, а не само с молба пред съда. Съдът намира искането на ответника по иска за издаване на съдебно удостоверение със съдържанието ,посочено в молба от 11.03.2021 година за основателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,А.,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА ,ОБЕКТИВИРАНО В МОЛБА ОТ 11.03.2021 ГОДИНА ЗА КОРИГИРАНЕ НА ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО С ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА НАСРОЧВАНЕ, ЗА ОТПАДАНЕ НА ПЪРВИ И ТРЕТИ ВЪПРОС ОТ НАЗНАЧЕНАТА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, ЗА задължаване на трето неучастващо в процеса трето лице да представи посочените в молба от 11.03.2021 година писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА СЪС СЪДЪРЖАНИЕТО,ПОСОЧЕНО В МОЛБА ОТ 11.03.2021 ГОДИНА СЛЕД ЗАПЛАЩАНЕ НА ДТ.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ ПО НАЗНАЧЕНАТА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, ОБЕКТИВИРАНИ В МОЛБА ОТ 11.03.2021 ГОДИНА, КАКТО И ВЪПРОС ПОД № 2.2 ОТ МОЛБАТА.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

