

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БХМ АЛПИН“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. И. А., редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по СКТЕ от ВЛ М. А. на 24.10.2022 година, който не се явява по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че заключението на ВЛ следва да съответства на т. 43 от решението по преюдициално дело С-362/2021 година, постановено на 20.10.2022 година от СЕС.

АДВ. П.: Предоставям доказателства, които допълнително са предоставени от дружеството-жалбоподател на ВЛ С. К. по СИЕ и взети предвид при изготвяне на приетото заключение по делото. Копие от тях са представени на другата страна и моля да се приемат. Моля да бъде отложено делото за изслушване на СТЕ.

ЮРК. К.: Да се даде възможност на ВЛ и да се изслуша заключението му по СТЕ в

следващото ОСЗ.

АДВ. П.: Моля експертизата да бъде допълнена със следното: “ВЛ да посочи дали при извършената проверка в диска са открити квалификации, удостоверение за електронен подпис, които трябва да придружават подписа и да дават информация за неговия притежател?”. Моля и за допускане на свидетел, при режим на довеждане, за следващото ОСЗ, за което представям молба. Лицето е служител на един от възложителите на дружеството-жалбоподател, от което са получени процесните доставки на услуги, които след това са представени на тези възложители. Посочени са в експертизата. „Фърст фасилити България“ ЕООД е възложител на „БХМ АЛПИН“ ООД за част от процесните услуги за оспорените фактури.

ЮРК. К.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените доказателства. Във връзка с искането за допускане на свидетел - предоставям на съда. Във връзка с допълване на експертизата - не възразявам да се даде възможност да бъде изслушано ВЛ.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля К. Л. Н., служител на „Фърст фасилити България“ ЕООД по искане на адв. П., обективизирано в молба, представена днес и за обстоятелствата, посочени в нея.

ДОПУСКА като доказателства по делото представените днес писмени доказателства под опис от адв. П., послужили за изготвяне на заключението на ВЛ по СИЕ и ОТЛАГА събирането им за следващото съдебно заседание, след изразяване на становище от ответника.

УКАЗВА на ВЛ А., че заключението му по експертизата следва да бъде съобразено с т. 43 от Решение по преюдициално дело С-362/2021 година, постановено на 20.10.2022 година от СЕС, а именно

„Следва да се отбележи, че член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014 поставя три кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“. Първо, електронният подпис следва да е „усъвършенстван електронен подпис“, който съгласно член 3, точка 11 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 26 от същия. Второ, подписът следва да е създаден от „устройство за създаване на квалифициран електронен подпис“, което съгласно член 3, точка 23 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, предвидени в приложение II към същия регламент. Трето, подписът трябва да се основава на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014. Съгласно тази разпоредба за това е необходимо въпросното удостоверение да бъде издадено от „доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги“ и да отговаря на изискванията, предвидени в приложение I към този регламент.“

относно изискванията към електронния подпис.

УКАЗВА на ВЛ А., че следва да посочи в заключението си, дали се съдържат в електронния носител или в дискът, който е представен по делото, или в самото дело, квалифицирани удостоверения за електронния подпис, издадени от доставчика на

осигурителя, по отношение на притежаваните електронни подписи от органите по приходите, подписали процесните ЗВР, РД и РА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ А.. Да се даде възможност на същото да защити заключението си.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2023 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола, с указанията на съда, на ВЛ А., като СЪДЪТ МУ УКАЗВА, че евентуално допълнения на заключението в писмен вид, следва да представи в 7-дневен дневен срок преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: