

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 12.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2499** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.14 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА /ДКХ/ - редовно призован, се явява гл. юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя от 25.09.2019 г., към което са приложени писмени доказателства.

АДВ. А. – Поддържам молбата, която съм представил. Моля да не се допуска съдебно-техническа експертиза. Съображения за това сме изложили в молбата-становище, както и доказателства, приложени към нея.

ГЛ.ЮРК.Д. – Не се противопоставям. Запознат съм с молбата-становище и не се противопоставям да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства. Считам, че не е основателно да се твърди, че жалбоподателят бил набеден, под термина „Административно присвояване на адрес“ сме имали предвид, в административна процедура зачисляване на адрес към съответния обект. Смисълът е,

че към определения обект на ответника по административен ред е зачислен нов адрес. Във връзка с дадената ни възможност от предходно съдебно заседание да представим доказателства, както и в изпълнение на доказателствената тежест за ответника по чл. 170 от АПК, а именно да установи наличието на фактическите основания, съществуващи към датата на издаване на оспорената заповед, както и изпълнението на законовите изисквания от него към този момент, прилагам по опис, с препис за ответната страна, 16 бр. писмени доказателства, които доказателства са били прилагани от жалбоподателя, както в преписката през 2013 г. по първоначалното му искане за издаване на лиценз, така и по преписката от 2018 г. по искането му за удължаване срока на действие на издадения лиценз, както и в самата процедура по издаване на настоящия административния акт, а именно въз основа на жалба, проверката, която е извършил административния орган, за да провери, дали наистина обектът на жалбоподателя отговаря на изискванията, както за отстояние на главния вход на игралната зала от училища по смисъла на чл. 44 от Закона за хазарта, така и проверка по отношение изискването по чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта, дали наистина обектът на жалбоподателя, игралната му зала, бидейки разположена в сутерен, етаж минус 1, този сутерен е част от пететажна сграда, в която са разположени административни структури, което е абсолютна пречка по Закона за хазарта, чл. 9, ал. 1, на такъв обект да се издава лиценз, когато този обект се разполага в сграда, общинска или държавна собственост, както и в сграда, в която са разположени такива структури. Във връзка с това, че наистина се установява, че обектът към датата на преустрояването му от нощен бар в игрална зала за хазартни игри е с два входа, се отказваме от исканията си от точка от 1 до 4 на предходната си молба, но поддържам искането си, с оглед изясняването на обстоятелството, дали наистина този сутерен и разположената в него игрална зала, представлява второстепенна постройка, напълно обособена и нямащо нищо общо с пететажната сграда, към която е този сутерен, както се твърди в конструктивното становище от декември 2018 г. по делото. Държим на назначаване на СТЕ, за която посочваме допълни шест задачи в нарочна молба, която представям. Моля вещото лице за изпълнение на задачите да посети обекта на място, да направи необходимите справки в община [населено място] и Областната администрация [населено място], както и да се запознае с писмените доказателства, които прилагаме с настоящата молба.

АДВ. А. – Моля да ми дадете 7-дневен срок, в който да взема становище по представените доказателства и по исканията за новите задачи по СТЕ.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалния представител на ответника по молбата на жалбоподателя от 25.09.2019г. и приложените към нея доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба-становище от 25.09.2019 г. от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази днес представената от ответника молба с допълнително формулирани въпроси за СТЕ, към която са приложени и писмени доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок, в който да се запознае с молбата и представените към нея доказателства и да изрази становище по искането за допускане

на СТЕ с така формулираните в днес представената от ответника молба.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.01.2020 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: