

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА ХЕМАТОЛОГИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. д-р Е. Е. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от директора на СЗОК, постъпила по делото на 08.01.2024 г. с приложение – справки от ПИС системата на НЗОК относно ЗОЛ – 88 броя листа по опис.

ДОКЛАДВА молба от директора на СЗОК, постъпила по делото на 25.01.2024 г. с приложение – справка от ПИС на НЗОК относно ЗОЛ – 2 броя листа по опис и заверено копие на приемо-предавателен протокол.

Юриск. Ц.: Да се приемат писмените доказателства.

Юриск. Ш.: Да се приемат представените писмени доказателства.
По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СМЕ, постъпила по делото на 13.12.2023 г. и допълнение към същата, постъпило по делото на 15.02.2024 г., изготвени от вещото лице Е. Е. Г..

Указва на страните, че срокът за представяне на допълнението към СМЕ не е изтекъл.

ВИЩОТО ЛИЦЕ: Допълнението е изпратено с ел. поща, подписано с ел. подпис. Не ми дадоха входящ номер, но ми казаха, че е прието. Моля да се приеме, че е входирано предишния ден.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме по срока на представяне на допълнението към СМЕ. Да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Е. Г., 44 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам и допълнение към същото, което поддържам.

Юриск. Ц.: Допълнението е свързано с т. 1 от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да имаме три въпроса и прецених, че въз основа на допълнителните доказателства и предоставена справка от ПИС на НЗОК, включих и надградих отговора от първата експертиза с конкретни бройки, които съм посочил за тези два дни и съм взел под внимание допълнителните доказателства.

Юриск. Ц.: По първата експертиза: по данните по делото и направените проверки в пълнота, приложени ли са лекарствени продукти на пациентите?

Юриск. Ш.: Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй като считам, че той е неотнормен към предмета на спора. Касае се за внезапен контрол от страна на контролори - служители на СЗОК, които установяват, че пациентите не са всички, така както са хоспитализирани и в случая не е било предмет на обследване на проверката.

Юриск. Ц.: Искам да уточня, какво е мнението на вещото лице.

Юриск. Ш.: Не сме задавали такъв въпрос. Това е някакъв прочит от страна на вещото лице.

Юриск. Ц.: Задах въпроса, дали съгласно терапевтичните фишове може да се направи извод, че са приложени лекарствени продукти на пациентите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът плаща ли НЗОК за КП, амбулаторни и клинични процедури и т.н. и отговорът на този въпрос е да, плаща и след което съм обяснил какъв е механизмът на това заплащане, което мисля, че е полезно и напълно отговаря

на изискванията. В делото имаше приложени много по обем материали, които с конкретни показания на пациенти с описание и по никакъв начин, поне аз съм убеден, че тази лекарства са приложени на пациентите, които са лекувани в клиниката по хематология, всичките отделения и т.н. Това за мен е абсолютно категорично. Нямам съмнения. Наистина в последно време в пространството има едни такива за съжаление лоши информации и клипчета и т.н. за лекарства, които не се прилагат на пациенти и нещо се случва с тях, но това е друга тема, но аз мисля, че тук не е такъв случаят. Всичко е приложено и пациентите са лекувани както трябва по стандартите на касата. Юриск. Ц.: Тази лекарствени продукти са извън стойността на клиничната пътека /КП/. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно НРД и системата на реимбурсиране на лекарствата, да, КП има една стойност отговаряща на НРД, и вътре в тази сума не влиза стойността на конкретните хематологични лекарства, защото може да влиза стойност на други лекарства – например нещо обезболяващо, температурно и т.н. Това е един по-специфичен механизъм.

Юриск. Ц.: Питам, защото е много важно да се направи ясна граница коя от стойностите какво обхваща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основният механизъм на плащане на лекарства за болници е, плаща се КП и в стойността ѝ има и някакви лекарства, с които се лекуват пациентите. Това е за всички останали случаи, с изключение на случаите – онкология и хематология, които се плащат извън стойността на КП.

Юриск. Ц.: Нямам други въпроси.

Юриск. Ш.: По отношение на първата експертиза от 13.12.2023 г. нямам въпроси. Представила съм становище, защо не е отговорено пълно и ясно на въпросите, защо считам, че така зададеният въпрос от страна на жалбоподателя не кореспондира с предмета на делото е затова, защото нашият въпрос е: Плаща ли НЗОК респективно СЗОК стойността на КП и стойността на лекарствените продукти, която също е извън цената на обхват и няма спор, че нормативно е определено, но в случаите, когато при внезапен контрол се установи отсъствие на пациент. Това беше нашият въпрос и затова се възпротивих срещу така зададения въпрос, защото вещото лице не е отговорило на този въпрос в първоначалната експертиза, а отговаря за това дали са приложени или не са приложени лекарствените продукти, което в настоящия случай не е предмет на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам това, което съм написал като отговор. Не съм съгласен с констатациите, и не искам да влизам в спор. Постарал съм се да отговоря на въпроса, който има две страни и в крайна сметка гледайки и четейки цялото дело с всичките тези доказателства започвам да усещам къде е точно разковничето.

Юриск. Ш.: По отношение на първата експертиза нямам въпроси. Поддържам становището си така, както съм го представила. Желая да се назначи повторна експертиза. На стр. 5 съм отбелязала, че смятам експертизата за неправилна, алтернативно да не приемате заключението, а да го обсъдите с останалите доказателства по делото.

По отношение на това допълнение към експертизата, нямам въпроси. Правя възражение за допълнението от 15.02.2024 г. на стр. 1 първо изречение, са

представени нови факти към делото, на което аз категорично възразявам. С молба от 17.2.2023 г. съм приложила два класъора с отчети на хартиен носител и два броя справки за приети и изписани пациенти на двете спорни дати 27.05 и 30.5.2022 г. и това, което сме предоставили на вещото лице и съда, това не са нови доказателства, а същите, които вече присъстваха вече към доказателствата по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но не по този начин, извадени човек по човек с часове, които часове могат по някакъв начин да се съпоставят с момента и часа, защото започна да става един спор за часовете и часовите диапазони на дните и мисля, че това го обсъдихме достатъчно с Вас. Приемем забележката доуточнени доказателства, може да не се класифицират като нови, но са доуточнени с конкретни час, минута и секунда, в която болницата с ел. подпис е отчетено лице и т.н. и може да се приеме като сто процента вярно, че тогава е подаден отчетът от болницата. При предишната експертиза и при предишната ми проверка в болницата, когато бях, а аз бях два пъти, с г-жа Ц. си говорихме и тя предостави от болничната информационна система, което пък е другата страна и то старата им болнична система, и затова аз се опитвах максимално точно да сметна, да напасна и както виждате в допълнението, мисля, че това очаквахте от мен в отговора на първия въпрос – конкретни цифри за конкретните пациенти. Малко се хващате за думите. Извинявам се, ако не е станало ясно на съда, но наистина положил съм много усилия.

Юриск. Ш.: На стр. 2 от допълнението съм изразила ясно и категорично в представеното становище. Предмет на проверката не са били пациенти, за които лечението се заплаща от МЗ или от бюджета на лечебното заведение, а само такива, за които са заплаща от НЗОК, за което възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наистина постарал съм се и съм писал сигурно половин час този абзац.

Юриск. Ш.: За това отделение за трансплантация на стволови клетки, което визирате на стр. 2, е въпросът ми: Това отделение от кого се финансира, от НЗОК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че от НЗОК. Не мога така веднага да кажа, защото толкова много се преплетоха различни линии на финансиране. Затова съм се опитал да уточня, затова и при справките много ми помогна тази обобщена финална справка от НЗОК, за да видя кои са пациентите само от НЗОК, защото от микса от пациенти, които преди това беше предоставен от общата информационна система, там присъстват и други лица, за които наистина по друг начин се плаща и не беше лесно да отсея всичките неща.

Юриск. Ш.: Нямам въпроси.

Юриск. Ц.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. Ш.: Предоставям на съда по приемане на експертизата. Поддържам това, което съм написала за повторна експертиза. Моля да възприемете основната и допълнителната експертиза в цялост с всички останали доказателства, които се събраха по делото.

По депозираното основно и допълнително заключение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СМЕ, постъпила по делото на 13.12.2023 г. и допълнение към същата,

постъпило по делото на 15.02.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми се даде възможност да представя справка-декларация, която не съм представил и тогава да се определи моя хонорар.

СЪДЪТ ОТЛАГА произнасянето си относно възнаграждението за вещото лице, след представяне на справка-декларация от същото.

Юриск. Ц.: По искането за повторна експертиза няма причина да влачим делото и да го отлагаме. В молбата, която дадох по първоначалното искане за експертиза, съм мотивирала защо тези въпроси са на практика въпроси за произнасяне от съда по същество и не се изискват специални знания, които да мотивират нова експертиза. Беше допусната една, изслуша се вещото лице и считам, че делото събра достатъчно доказателства.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира, че следва да бъде допусната повторна експертиза със задача, вещото лице да отговори на въпроси поставени в молба от 27.6.2023 г. на стр. 424 от делото и в молба от 17.7.2023 г. на стр. 426 от делото.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СМЕ, която да отговори на поставените въпроси в молбата от 27.6.2023 г. на стр. 424 и в молбата от 17.7.2023 г. на стр. 426 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 300 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено поименно, след представяне на доказателства да внесен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2024 година, от 15,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се укаже, че следва да изготви заключението не по-късно от 7-дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: