

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4721** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,38 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

Д. Г. Х. и Г. Г. Х. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото на лист 60.

Адв. Ж.: Запознати сме с определение № 6475/28.05.2024 г., с което са конституирани страните и е указана доказателствената тежест.

**ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата и в частност за допускане на СТЕ. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да ми бъде дадена възможност да конкретизирам една от задачите към вещото лице и да посоча,

че вещото лице трябва да е със специалност – проектант, тъй като се касае за строеж, а не за установяване характеристики на УПИ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По направеното доказателствено искане за СТЕ предоставям на съда. При поставена задача № 2 да се даде отговор на въпрос съществуват ли технически несъответствия имащи за последица негативни последици за съседния имот, считам, че същото е неотнормимо по отношение на установяване законност или незаконност на строеж. Обръщам внимание на съда, ако счете, че следва да се допуснат тези задачи дали същото е релевантно към предмета на спора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ж.: Моля да се допусне уточнение на задача № 3 към СТЕ, а именно вещото лице освен първоначално поставената задача, да отговори:

1. До какъв етап е довършена административната процедура по приемане на строително-монтажни работи СМР, относно цялата сграда и в частност относно процесната покривна конструкция, която съобразно техническата документация не е самостоятелен обект.

2. Има ли съставен акт образец № 16 и съответни протоколи за приемане етапа на строителството или други?

3. Има ли издадено разрешение за ползване?

Що се касае до изявлението на процесуалния представител на ответника по т. 2 от задачите, моля въпросът да остане: Съществуват ли технически несъответствия, без дали се наблюдават негативни последици за съседния имот. Да се даде заключение доколко изграждане на улуците, водосъбирателните тръби и т.н. съответстват на предварително изготвения и приет план.

Моля да се допълни въпрос № 3, а именно вещото лице да проследи одобряването на инвестиционния проект и комплектуването на строителните книжа, които са подадени от доверителите ми, и ако въобще такива са подадени, като се отчете, че доверителите ми са придобили сградата в имота след нейното завършване и те не са извършвали допълнително строително-монтажни работи в нея, което не съответства с изложеното в констативния акт и с текста на словесното описание на твърдяното извършено нарушение в оспореното заповед.

Юриск. Т.: Считам, че за изясняване на спора, отговор на поставената задача № 1, ще се даде само с отговор на въпрос № 1. Предоставям на преценката на съда по направеното искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена от жалбоподателя в жалбата и допълнена в днешното съдебно заседание.

ДОПЪЛВА задачата, като вещото лице и със следните въпроси:

Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по

смисъла на §5, т. 38 от ДР на ЗУТ?

Кога е извършено строителството и има ли за същото строителни книжа?

Бил ли е допустим строежът по действащите градоустройствени планове и по правилата и нормативите действали по време на извършване на строителството или съгласно ЗУТ?

Какви са характеристиките на процесния обект, с оглед определяне категорията на същия по смисъла на чл. 137 от ЗУТ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

Жалбоподателите са уведомени чрез процесуалния им представител.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.10.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: