

Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **510** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М КАР СОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. К. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. З. А. – редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З. – Водим двама от допуснатите ни свидетели, а именно С. М. и В. Ц.. Същите са отвън.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят Е. К..

СНЕМА самоличността му.

Е. М. К. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, осъждан, но реабилитиран, осъждането не е във връзка с лъжесвидетелстване, без дела със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ обясни на свидетеля за какво е призован като свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Имам транспортна фирма. Казва се „МЕГА-ГРУП 08“ ЕООД. Управител и собственик съм на фирмата откакто е създадена. Самата фирма е създадена 2007 или 2008 г., но с течение на времето си промени наименованието. Първоначално беше на баща ми и след това на мое име. Ние сме малка фирма с две камиончета. Лично „М К.“ не са ме наемали да извършвам транспорт, ако е имало доставки е било чрез някой посредник. Нямам спомен от преди 4 години. Ако съм издал фактура значи съм извършил този транспорт, обаче ако проверя в счетоводството мога да кажа. Не си спомням да съм извършвал такъв превоз тъй като са минали много години. Ходил съм до М. често. Счетоводството ми се водеше от фирма и сега имам нов счетоводител. Беше ми счетоводител А. П.. Ако съм издал фактура значи съм извършил транспорта. Първо извършваме транспорта и после издаваме фактурата. Товарителницата, която ми показва юрк. А., на нея прилича, че подписът е мой, печатът със сигурност е на моята фирма, посочен е и мой камион. Вероятно аз съм я издал тази фактура. Не си спомням кога е извършен транспорта, това е било преди 4 години. Ако съм издал фактура и ми е платено значи съм извършил транспорта. Не знам какви документи се пазят в счетоводството, защото счетоводителката изчезна, сменя си телефона, не вдига и нямаме контакти с нея. При нея са документите. Товарителниците попълваме ние понякога, когато няма представител на фирмата, но когато има си ги попълват те. Почеркът на товарителницата от 01.06.2019 г. не е моя. И на товарителницата от 08.03.2019 г. също не е моя подпис. По принцип сме двама души, но не си спомням тогава 2019 г. кой беше другия човек във фирмата. Не си спомням дали има фактура към товарителницата от 01.06.2019 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Идвам от Долна баня, направих разходи за транспорт, които моля да ми се заплатят.

СЪДЪТ определя възнаграждение в размер на 40 лева на свидетеля, които да се изплатят от внесения от ответника депозит.

АДВ. З. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят К..

В ЗАЛАТА се въведе свид. З.

СНЕМА се самоличността му

Д. З. А. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ разясни на свидетеля за какво е призован.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Позната ми е фирмата „ЗЕТ С. 7“. Аз съм едноличен собственик и управител на тази фирма от самото начало. Знаем, че сме работили с „М К.“, но не знам дали директно или чрез други фирми. Не си спомням конкретно за 2019 г. Ако съдът ми припомни нещо може и да си спомня.

Свидетелят не си спомня фирма „ДТС КЕДОН“.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ако ми кажете управителят може и да си спомня. Не ми е позната и германската фирма. Знаем, че имаше някаква проверка на моята фирма, но не си спомням. Счетоводител на моята фирма е Г. С. от Пещера. Името Д. Й. А.-Т. не ми е

познато. Фирмата „ДТС КЕДОН“ нещо ми говори, но не си спомням какво. На товарителницата от 15.10.2019 г., която ми беше показана от юрк. А. печатът е мой. Почеркът не е мой, може да е на някой от шофьорите. Номерът на посочения в товарителницата номер на автобуса е мой. Писмените обяснения, които ми показва юрисконсулта от 18.10.2021 г. са мои. Имаме два печата на фирмата – единият е кръгъл, единият е правоъгълен. Не си спомням за конкретните обяснения, но подписът е мой. Мой е и подписа и печата на договора с „ДТС Кедон“. Мисля, че на „КЕДОН“ собственикът почина и затова не мога да си спомня нещо за лицето, което беше управител. Щом има договор и има ЧМР значи сме извършили транспорта. Подписът на ЧМР е мой. Не си спомням конкретно. На годината минават хиляди коли, затова не си спомням. Щом съм дал писмените обяснения, значи ги поддържам. Даже не си спомням какво съм писал. Не си спомням какво е станало, може счетоводителят да ги е написал, не си спомням нищо. Работата се движи от счетоводителя за тези неща. Счетоводителката към онзи момент и сега е една и съща. Би трябвало да се пази документацията. Фирмата ми разполага с лиценз за международен транспорт. Разполагаме с превозни средства за извършване на такъв транспорт. Те са бусове до 7 тона. Имаме 3 буса. Може до 3 коли общо да се качат на буса и ремаркетото. Извършваме превоз за цяла Европа. Би трябвало да пазим оригинали на товарителниците.

Идвам от М. и съм направил разходи за пътуването.

СЪДЪТ определя възнаграждение в размер на 40 лева от ответника, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ освободи свид. А..

ВЪВЕДЕ се свид. М.

СНЕМА самоличността му

С. М. – български гражданин, ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя в „М К.“ С. от м. декември 2017 г. като търговец на нови автомобили. Задълженията ми са продажба на автомобили. Документите се генерират от системата на Б.. Не е нужно аз да изготвям никакви документи. Аз разпечатвам документацията. „М К. – С.“ използва тази система на Б.. Продаваме само нови автомобили Б. и М. К.. Дружество „Евроинвест“ са фирма, която купуват използвани автомобили за техни клиенти. Съответно са обслужвани от други търговци. Не са купували дотогава нови автомобили. Когато купуват нов автомобил търговецът на употребявани автомобили го насочва към мен. Тъй като автомобилът е за износ аз поисках разрешение от Б. – България, вносителят за тази сделка. Отговориха ми, че няма проблем. Клиентът трябва да подпише декларация, че автомобилът няма да се препродава следващите 6 месеца или 4000 км. Подписа се такава декларация. Нямам спомен вече каква конфигурация е бил автомобилът и дали беше на склад. Получаваме плащането от клиента и беше изпратен репатрак от негова страна и натоварихме колата. Клиентът си осигури репатрака. Автомобилът беше при нас. Аз бях при предаването на автомобила. Тогава за първи път видях ЧМР, шофьорът ми предаде попълнено ЧМР, качих се при мениджъра на продажбите Ф. К. и го попитах дали така трябва да бъде попълнено ЧМР и след положителен отговор го върнах на шофьора.

На въпроси на юрк. А. – Свидетелят – Аз подписвам единствено приемо-предавателен

протокол за автомобила с клиента. Има два типа договори. Единият се генерира от системата на Б. – единият разписвам аз и клиента, а след това договора за покупко-продажба се подписва от управителя. На товарителницата не съм се подписвал.

СЪДЪТ освободи свидетелят М. от залата.

В ЗАЛАТА се въведе свид. Ц..

СНЕМА самоличността му:

И. П. Ц. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СВИД. Ц. – Работа във фирма „Д. Бента България“. Работил съм в „М К. – С.“ от 2017 г. до 2021 г. ако не се лъжа като търговец на автомобили основно употребявани, но и нови.

На въпроси на адв. З.

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип сделката с фирма „ПЛАСИКО ДИ ПЕТРОВ – Н. К.“ я водеше друг колега, аз се намесих чак при предаването на автомобила, тъй като другият колега напусна фирмата. Аз изготвих приемо-предавателен протокол. Доколкото си спомням дойде човек от спедиторска фирма за да вземе автомобила. С. идва с попълнено ЧМР и след като има данните аз му давам автомобила. Освен ЧМР гледам договор за продажба и фактура. За да предам автомобила съм се уверил, че е представител на купувача. В случая това беше нов автомобил и не беше регистриран. Трябва да се вземе с друго превозно средство. Нямам спомен да е имало случай да е предаден автомобил на друго лице, а не на купувача. Документите предавам на този, който взема автомобила. Понякога идва с документи, понякога не. След продажбата документите, които са за „М К.“ се носят в счетоводството. За да продадем един автомобил от клиента искаме превозвача да ни представи ЧМР. Правим си предварителни уговорки с купувача кога ще бъде взет автомобила за да бъде подготвен. В случая не си спомням точно как е станало.

На въпрос на юрк. А. – Свидетелят – Не си спомням името на превозвача. Аз подписвам и ЧМР след като подписвам приемо-предавателен протокол.

АДВ. З. предяви на свидетеля ЧМР от дата 09.12.2019 г. и приемо-предавателен протокол от 10.12.2019 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Подписите и на двата документа са мои. Не си спомням в конкретния случай кой е подписал договора. Имам пълномощия да подписвам договори за употребявани автомобили, за нови нямам.

ЮРК. А. предяви договор за продажба от 09.12.2019 г. с „ПЛАСИКО И ПЕТРОВ“ като свидетелят заяви, че подписът от страна на „М К.-С.“ не е негов и няма представа на кой е.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен от залата.

СЪДЪТ намира, че делото следва да се отложи за друга дата с оглед допуснатата СГЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.10.2023 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: