

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба на 23.02.2022 г. от пълномощника на ответника юрк. М. писмени доказателства, във връзка с дадените от ВАС указания.

АДВ. С.: Запознат съм с това, което е представено с молбата от 23.02.2022 г. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба от 23.02.2022 г. от ответника съдебно Решение № РМФ-286/19.12.2009 г. като доказателство по делото.

ЮРК. М.: Във връзка с дадените от съда допълнителни указания представям и моля да приемете три броя заповеди по служебно правоотношение на органите, които са участвали в производството по установяване на задълженията.

АДВ. С.: Не възразявам да се приемат, като смятам, че заповедта за М. К. изобщо не трябва да бъде ценена, тъй като е подписана от некомпетентен орган. По отношение на С. Ц. към момента на ревизията считам, че Ц. не е установено дали е държавен служител и какво ѝ е отношението към ревизията. Органът по назначаването, назначил М. К. е Б. А., който е директор на ТД на НАП – С., а органът по назначаването трябва да бъде изпълнителният директор на НАП.

ЮРК. М.: Моля да се приемат представените документи. Няма данни, че заповедта за назначаването на М. К. е нищожна – компетентността на органите по приходите произлиза от Закона и от заповедта за възлагане на ревизията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание три броя заповеди като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спор, ще бъде ценена в крайния съдебен акт.

ЮРК. М.: Във връзка с дадените от ВАС указания съм длъжна да поискам изслушването на компютърна експертиза – задачата е формулирана от ВАС и гласи:

Дали квалифицираните електронни подписи на органите по приходите са били валидни и активирани при подписването на ЗВР, РД и РА, респективно дали представените писмени доказателства за използване електронен подпис от органа по приходите удостоверява това обстоятелство.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

АДВ. С.: Считам, че е налице нередовно връчване на заповедта за възлагане на ревизията. Същата е била връчена на доверителя ми по електронен път, но е изтеглена от електронен адрес, който не е бил деклариран от доверителя ми, нито е бил публикуван в Търговския регистър, нито пък е бил деклариран като електронен адрес за получаване на книгата, генерирани в хода на ревизията. Има достатъчно практика на ВАС в този смисъл и моля да ми се даде възможност да я представя. Това е единственият документ, доказващ връчване по отношение нито РА, нито РД има доказателства за редовно връчване.

СЪДЪТ, с оглед пълнота на доказателствата намира, че следва да укаже на ответника, че в негова тежест е да установи кога и от какъв органът е деклариран електронният

адрес за връчване на книгата, на който електронен адрес е била изпратена заповедта за възлагане на ревизия.

ЮРК. М.: Ще представя доказателства за електронния адрес, както и за редовното връчване на РД и РА. В случая не знам дали жалбоподателят е декларирал адреса, на който е изпратена заповедта за възлагане на ревизията, но при всички случаи този адрес се съдържа в някой от документите, с които са изпращани справки-декларации и други документи по ЗДДС – ще представя документи в тази връзка.

АДВ. С.: Мисля, че декларирането на адрес за целите на ПИК или на ЗДДС няма нищо общо с декларирането на електронен адрес за връчване на съобщения по реда на чл. 28, ал. 2 от ДОПК в конкретното ревизионно производство – такива доказателства биха били неотнормирани.

ЮРК. М.: Поддържам първоначалното оспорване на документите, което е направено по реда на чл. 193 от ГПК по време на първото разглеждане на делото.

СЪДЪТ по така направеното уточнение от юрк. М. и след допълнителен преглед на протоколите, съставени по делото на 09.05.2019 г. и на 09.06.2020 намира следното:

След направено искане за откриване на оспорване на посочени в молба на ответника, представена в съдебно заседание на 09.05.2019 г., съдът е открил производство по оспорване на посочените в молбата документи. Протоколът от това съдебно заседание не е подписан от съдията, поради което направеното изявление за откриване на производство по оспорване не е породило предвидените в закона правни последици.

С друго определение от 09.06.2020 г., съдът е открил ново производство по оспорване подписите на лицата в документите, посочени в молбата от 09.05.2019 г. В същото заседание, с оглед направеното от адв. С. изявление, че не твърди, че лицата, посочени като съставители на документите са ги подписали лично, съдът е обявил за безспорно за страните, че лицата Д. Ф. и З. М. не са положили в качеството си на управители на дружествата [фирма] и [фирма], подписи в процесните фактури.

СЪДЪТ намира, че в случая е допуснато процесуално нарушение, защото съгласно чл. 193 от ГПК при открито производство по оспорване на частни документи и съгласно разпределението на тежестта на доказване на истинността на тези документи и с оглед събираните в хода на това оспорване доказателства, съдът следва да се произнесе с нарочно определение, съгласно чл. 194, ал. 3 от ГПК.

В случая не са събирани доказателства за да се провери истинността на документите, досежно положените в тях подписи, според направеното от пълномощника на ответника оспорване.

СЪДЪТ намира, че следва да даде допълнителна възможност на адв. С. да представи доказателства, във връзка с разпределението на доказателствената тежест, съгласно чл. 193, ал. 3 от ГПК.

С оглед събираните доказателства в хода на това производство, съдът ще се произнесе с допълнително определение в следващото съдебно заседание, с което ще признае или не за доказано направеното оспорване и съответно ще изключи или не оспорените доказателства от доказателствения материал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2022 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: