

РЕШЕНИЕ

№ 246

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13232** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. Г. Т. срещу Решение № 159646/05.07.2019 г. по НАХД № 53/2019 на СРС, НО, 107 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 18-4332-023063/23.11.2018 г., издадено от началник група в ОПП-СДВР, с което на лицето е наложена глоба в размер на 200 лв., на основание чл. 179, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановеното решение. Моли се да бъде отменено оспореното решение.

В съдено заседание касаторът се представлява от адв. Й., който поддържа касационната жалба и моли оспореното решение да бъде отменено.

Ответникът – СДВР-ОПП – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София – град, Първи касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 25.10.2018 г. около 08.05 часа Б. Т. управлявал л.а „Опел А.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. На кръстовището с [улица], което не било регулирано с пътни знаци, Б. Т. не пропуснал л.а „Мерцедес“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от П. П., движещ се от дясната му страна. Било реализирано ПТП, като ударът между автомобилите настъпил в предната и дясната странична част на л.а „Опел А.“ и в предната част на л.а „Мерцедес“. След удара в л.а „Мерцедес“ автомобилът, управляван от Т., се ударил в паркирания от лявата страна след кръстовището л.а „Пежо 307“ с рег. [рег.номер на МПС] . На мястото бил извикан екип на ОПП-СДВР, като били снети обяснения от двамата водачи и те попълнили декларации за причините за ПТП. Били снети обяснения и от собственика на паркирания л.а „Пежо 307“. На 25.10.2018 г. бил съставен АУАН № 942062, който бил връчен на същата дата на нарушителя.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 18-4332-023063/23.11.2018 г.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество е неправилно.

Касационният състав констатира, че е налице разминаване във фактичката обстановка, описана в АУАН и НП. В АУАН е посочено, че касаторът е реализирал ПТП, като не е пропуснал движещия се от дясната му страна лек автомобил „Мерцедес“ с рег. [рег.номер на МПС] , след което се блъснал в паркирания пред него лек автомобил „ Пежо 307“ с рег. [рег.номер на МПС] .

В НП е посочено, че касаторът е реализирал ПТП, като не е пропуснал движещия се от дясната му страна лек автомобил „Мерцедес“ с рег. [рег.номер на МПС] , след което се блъснал в паркирания пред него лек автомобил „ Пежо 307“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Неправилна е преценката на СРС, че е налице съответствие между словесното и правното описание на установеното нарушение в АУАН и НП. Касационният състав не споделя извода, че безпротиворечиво е описан механизмът на настъпване на ПТП. Обстоятелството, че в АУАН е посочено, че л. а „Пежо 307“ е паркиран, а в НП – че е паркиращ, не е без правно значение, тъй като л. а „Пежо 307“ също е участник в ПТП. Неговото местоположение касае изясняването на механизма на настъпване на ПТП, както и ангажирането на административнонаказателната отговорност на наказаното лице. Като не е взел под внимание този факт, АНО е допуснал съществено процесуално нарушение, а именно не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, според която разпоредба преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосновааност и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства.

В съответствие с чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, НП трябва да съдържа описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и посочване на доказателствата, които го потвърждават. В случая, описанието е неясно, като този порок не може да бъде отстранен по пътя на тълкуването. Приложение не намира

разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, доколкото се установяват допуснати нередовности при издаването на НП, а не на АУАН, които не могат да бъдат санирани. Разпоредбите на чл. 42, т. 3 ЗАНН /за АУАН/ и чл. 57, т. 5 ЗАНН /за НП/ изрично сочат необходимите реквизити на двата акта, като описанието на нарушението е сред задължителните такива. За да се приеме, че нарушението е описано правилно, следва да е налице идентичност в описанието на установеното нарушение в АУАН и НП, в какъвто смисъл е и константната съдебна практика на СРС и АССГ. В НП е посочен факт, различен от тези в АУАН, с който е започнало административнонаказателното производство, което не дава възможност да бъде направена преценка за законосъобразност на наложената санкция. Нормата чл. 57 от ЗАНН е императивна. Несъответствието на НП с нейните изисквания е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 159646/05.07.2019 г. по НАХД № 53/2019 на СРС, НО, 107 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 18-4332-023063/23.11.2018 г., издадено от началник група в ОПП-СДВР, с което на Б. Г. Т. е наложена глоба в размер на 200 лв., на основание чл. 179, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от ЗДвП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.