

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8774** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. И. С., редовно уведомен, за него се явява адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, редовно уведомен, за него - юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от ответника, в изпълнение указанията на съда.

АДВ. Я. - Да се приемат доказателствата, представени от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени и веществени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ К. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Я. ВЛ К. – Тъй като измерването на площи съм мерила със софтуера на МЗХ и не съм имала изрична задача да отделям отделно храстите от камъните. Софтуерът след като се измерят недопустимите площи, дава обща площ. Проверката съм извършила в Министерството на земеделието и храните, където има цветна цифрова ортофотокарта, която може да се наблюдава в много едър мащаб и съответно се виждат детайлите на терена, по които се определя кои площи са допустими и кои недопустими. Там, където има храсти – те са недопустими, ако са компактен участък и са разположени в заявения парцел. Броят се храстите, тогава, когато те са мозаечно разположени. В случая, изключила съм тези храсти, които са компактно разположени, а не мозаечно. Пасищата не мога да Ви кажа коя категория са, защото не съм имала такава задача.

На въпроси на юрк. Г. ВЛ К. – В т. 1 от заключението съм записала, че отчитането на снимките не е извършено правилно. Т.е. аз считам, че независимо от това, че изцяло са указани заявените парцели, в тях има площи, които следва да се приемат за допустими. Това определяне на слоя на допустимите площи се извършва от МЗХ, които всъщност подават тази информация на ДФ „Земеделие”.

АДВ. Я. – Искам да поставя допълнителна задача на ВЛ, тъй като през месец Ноември 2012 г., по настояване на жалбоподателя е извършена проверка намясто и ако за храстите може да се твърди, че са почистени, то поне за каменистия имот: Моля ВЛ да направи справка дали имотът е приет като допустим, след извършената проверката намясто и след като се запознае с протоколите, направени въз основа на тази проверка да установи доколко заявените през Кампания 2012 г. пасище дали съвпадат. Така ще се установи, че заявеният имот е допустим за подпомагане.

ЮРК. Г. – Считам, че е недопустимо и неотносимо да се изследват контролни листове от проверка намясто в последващ период, поради което считам, че не следва да се поставя такава допълнителна задача. Освен това, периодът е неотносим и става въпрос, все пак за Кампания 2011 г.

СЪДЪТ счита искането за поставяне на допълнителна задача на експертизата за неотносимо към предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя.

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я. – Моля да уважите жалбата и отмените уведомителното писмо, тъй като и в съдебното заседание не се представиха доказателства, които да установят твърдените от нас пороци в самия административен акт. Недопустимо е в съдебно заседание да се допълва с фактически констатации самият акт. Т.е. в съдебно заседание ние

разбрахме, на какво основание всъщност са отказани заявените за подпомагане площи, а именно, че една част са скалисти, друга част са обрасли с храсти. Считам, че експертизата не е във възможност да установи годността на тези площи, съобразени с Наредба 5 от 2010 г., която регламентира условията за допустимост на пасищата в категорията „земи” и въпреки това със самото заключение на ВЛ се установяват драстични различия в общата квадратурна площ на допустимите и недопустимите площи, което е основание за отмяна на Уведомителното писмо. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. В хода на делото се доказаха констатациите, извършени от административния орган, макар и с известни разлики. Процентното отношение на недопустимите площи с установената площ е в едни и същи рамки, което не променя крайните констатации и изводи на административния орган. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото. В условията на евентуалност – претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: