

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10465** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован представлява се от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор, Главен комисар, на ГД „Национална полиция“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Заповед № 3286з -3349 от 26.08.2019г. на Директор, Главен комисар, на ГД „Национална полиция“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. По преписката липсват документи и в тази връзка представям молба с доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка документи като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане в т. 1 от днес представената молба предвид, че Заповед №3286з-110/08.01.2019г. се намира в кориците на делото, а Заповед №3286з-2773/12.7.2019г. не е част от административната преписка.

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания по т.2; 3.1; 3.2; 3.3 от днес представената молба като неотосими към правния спор, като съображения по тях ще изложи в крайния съдебен акт.

Адв. М. – представям молба с искане за допускане на ССЧЕ, с формулирани в молбата задачи за вещото лице. Данъчноосигурителната сметка на жалбоподателя е абсолютен хаос. Ние извършваме плащания, някои задължения се погасяват, други не. Тези, които се погасяват, не се погасяват в реда, по който следва да се погасяват. Не оспорвам, че има частично наложени възбрани и запори. В заповедта не се сочи конкретен размер. Не оспорваме, че има запори. С поисканата съдебна експертиза желаем да изясним какви точно са тези задължения за периода, посочен в заповедта. Имаме надвнесени средства, които могат да се използват за погасяване на задълженията, те не са разпределени. Твърдим, че нямаме задължения, а тези които стоят, си стоят поради неправилен ред на погасяване.

СЪДЪТ, с оглед становището на адв. М., че не отрича съществуването на задължения

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на ССЧЕ, направено с молба в днешното съдебно заседание като неотнормено към настоящия правен спор.

Адв. М. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: