

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 28.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **12093** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Определение № 4865/07.06.023г. по адм.д. 2132/2023г. на АССГ , на доклад на настоящия състав на съда, е постановил следното:

"ИЗПРАЩА на Софийски районен съд за разглеждане по компетентност на предявените с искова молба с вх. № 8977/06.03.2023г. К. В. М. - Т. с ЕГН [ЕГН], срещу Министерство на правосъдието, обективно съединени искове за главница в размер на 4500 лв. и законна лихва, за исков период 29.09.2017г. до 29.03.2018г. представляващи разликата в заплатата на ищцата към дата 25.11.2020г. за длъжността директор на Дирекция "Българско гражданство" в Министерството на правосъдието и изплатеното обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл, определено със заповед № ЧР-01-21/15.02.2021г. на министъра на правосъдието. "

Настоящият състав на съда се е позовал и на съдебна практика на ВАС, съобразно която е следвало да бъде оспорена заповедта оп чл.104, ал.1 ЗДСл., като е посочил, че следва правният спор да е свързан с незаконосъобразен административен акт, която предпоставка в случая не е налице, предвид установеното по фактите и което не е спорно, че обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл на ищцата е , определено със заповед № ЧР-01-21/15.02.2021г. на министъра на правосъдието, която заповед не е сопрена и е влязла в сила, а определеното със заповедта обезщетение е изплатено на ищцата на дата 17.02.2020г. след съответните удрюжки. За посочените обстоятелства са изискани и представени доказателства, изрично приети за установени в мотивите на Определние № 4865/07.06.023г. по адм.д. 2132/2023г. на АССГ.

СРС с определение от 21.09.2023г. по гр.д. 33193/23 г., е повдигнал препирня за подсъдност, а в Определението от 4067/14.12.2023г. смесеният петчленен състав приема, че се касае за иск за неизплатен остатък от обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл, като искът следвало да се разгледа на основание чл.128, ал.1 т.6 АПК.

Смесеният състав не се произнесъл по допустимостта да се разгледа иска по чл.104, ал.1 ЗДСЛ при влязъл в сила административен акт, с който е определено

обезщетението. В определението от 07.06.2023г. на настоящия състав на съда е посочено, че ищцата твърди в исковата молба, че спорът по делото е концентриран върху правилността на размера на обезщетението по чл. 104, ал. 1 ЗДСл, което е определено със заповед №ЧР-01-21/15.02.2021 г. на министъра на правосъдието в размер общо на 14 100 лв. за 6 месеца, или 2 350 лв. месечно. Не е спорно, че на ищцата са изплатени 12 993, 16 лв. на дата 17.02.2021 г. видно от платежно нареждане на лист 54 от делото, представено от ответника. При така въведения предмет на правен спор - незаконосъобразност на заповедта за обезщетението, то според настоящия състав на съда, този спор следва да се разреши чрез обжалването на заповедта, съобразно цитираната в определението съдебна практика - на Върховен административен съд - Решение № 3487/17.03.2021г. по адм.д. 7993/2020г. В казуса по делото не е спорно, че заповедта не е оспорена и е влязла в сила.

Доколкото тези доводи на настоящия състав на съда съставляват отделно основание за недопустимост на иска пред настоящия съд, т.е. съдът вече е формирал изводи по този въпрос, намира, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Настоящият съдия-докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. По отношение на него не са налице и формални основания по чл.22, ал.1, т.5 от ГПК. Въпреки това, разглеждането на дело, по което съдията докладчик вече е изразил становище във връзка с претендираното право, може да породни съмнения в предубеденост, което е неприемливо от гледна точка на принципа за обективност в безпристрастност. Това дава основания за самоотвод на съдията-докладчик от разглеждането на настоящото административно дело № 12093/2023 г. в хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

С оглед на изложеното и на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА съдия Наталия Ангелова от разглеждането на административно дело № 12093/2023 г. по описа на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО да се докладва за определяне на друг съдия-докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: