

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 24.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7145** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З. Б., редовно призована, не се явява, не се представлява  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -  
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, се  
представява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Я. от 23.04.2019 г., в която е посочила, че не е изготвила допуснатата ССЕ предвид това, че издирваните документи по наказателното производство са обемни – около 200 тома и постоянно се местят между Специализираната прокуратура и Национална следствена служба, поради което към настоящия момент ВЛ не е получило достъп до тях.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 17.04.2019 г., с приложено пълномощно, в което обаче не е коректно посечен номера на настоящето административно дело, поради което съдът приема, че не дължи произнасяне по тази молба.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от ТД на НАП - С. от 22.04.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. от 22.04.2019 г., с искане да не се дава ход на делото поради липса на представено заключение на ССЕ, които съображения не са такива препятстващи даване ход на делото по смисъла на чл. 193 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.04.2019 г. за посочване на размер на задълженията на лицето, във връзка с постъпилото искане за спиране на предварителното изпълнение на РА.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката Е. Б. постъпила в днешното О.С.З., с искане за спиране изпълнението на РА, като за обезпечение се предлагат недвижими имоти.

ЮРК. П. – Не мога сега да се ориентирам дали представените в молбата имоти са тези, които вече са възбрани. Предвид спецификата на производството не мога да взема становище в днешното СЗ. В случай, че има обезпечение предмет на възбрана от НАП, като първи по ред кредитор, и същото покрива размера на главницата и лихвите, действително законът предвижда такава възможност да се спре принудителното изпълнение на РА. Няма доказателствени искания. Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението си.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се отложи делото за друга дата, и да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението си и на ответника да вземе становище по искането за спиране на делото.

СЪДЪТ по искането за спиране следва да даде допълнителни указания на жалбоподателката за изпълнение на предпоставките по чл. 157, ал.3, във връзка с чл. 153, ал. 3 до 5 от ДОПК, по следните съображения: в молба на ответника от 23.04.2019 г. е посочен размера на задължението, който следва да бъде съобразен от настоящия състав при произнасянето по силата на чл. 153, ал. 3 от ДОПК. Видно от приложените към писмо на ТД на НАП – С. от 22.04.2019 г. писмени доказателства, данните от приложените постановления за налагане на обезпечителни мерки сочат, че не се покрива размера на задължението по РА – главница и лихви към дата на подаване на исковете, тъй като недвижимият имот в постановлението от 12.02.2019 г. е посочен с нулева балансова стойност, банковите сметки по постановлението от 27.10.2015 г., 11.04.2016 г. и от 23.11.2018 г. липсват данни в тях да има наличност в запорирания размер, а посочените в останалите две постановления от 07.04.2016 г. недвижими имоти и МПС по постановление от 15.11.2018 г. са със значително по-ниска стойност от посочения размер на задължението по РА. От друга страна в молба си от 24.04.2014 г. жалбоподателката предлага обезпечение от други два недвижими имота, за които съдът не може да се ориентира дали вече са предмет на обезпечение по доказателствата приложени към писмо на ТД на НАП – С. от 22.04.19 г.

По изложените съображения СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок от съобщението до нея да конкретизира исканията си за спиране на принудителното изпълнение на оспорения РА в размера на задължението – главница и лихва, посочени в молба на ответника от 23.04.2019 г., като с писмена молба, с препис за ответника посочи дали предложените от нея с молба от 24.04.2019 г. недвижими имоти вече са предмет на обезпечение по някоя от мерките, наложени с постановления за обезпечаване,

приложени към молба на ТД на НАП - С. от 22.04.19 г., като ѝ указва, че размерът на предложеното обезпечение следва да бъде в размерите на РА, на задълженията установени с РА - главница и лихви към момента на предявяване на искането.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2019 година от 11:00 ч., за която дата и час жалбоподателката уведомена по чл. 138, ал. 8 от АПК, ответника и СГП уведомени от днешното СЗ.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: