

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5883** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Е., гражданин на К., чрез негов законен представител Ю. Е., гражданка на К. – редовно уведомен – лично, явява се майката Ю. Е. и се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавна агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП – прок. К..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ М. А..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода на преводача.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА М. Т. А. за преводач от/на руски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 4168 от

20.05.2022 г. на заместник-председателя на ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 24133/27.06.2022 г.

ДОКЛАДВА социален доклад от ДСП „К. село“, постъпил с вх. № 34032 от 26.09.2022 г., както и с днешна дата.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост, включително днес представения социален доклад на ДСП. Представям за сведение решение на Административен съд - София-град, касаещо майката на доверителя ми и малолетната му сестра, в което съдът е разгледал въпроса за най-добрия интерес на детето, където се съдържат и мотиви по отношение на моя доверител. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приеме за сведение представеното съдебно решение. Представям актуална справка за обществено-политическата обстановка в К..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка и днес представените писмени доказателства, включително докладът. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Да се приеме справката, като моля да имате предвид че касае общи енциклопедични факти относно държавата на произход, но не засяга въпроса за положението на децата в К.. На основание чл. 176 ГПК, вр. чл. 144 АПК, моля да се даде възможност на жалбоподателя за лично изявление във връзка с жалбата.

ЮРК. П.: Да се даде възможност.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и социален доклад, изготвен от ДСП „К. село“.

ПРИЕМА справка от ДАБ относно обществено-политическа обстановка в К..

ПРИЕМА за сведение решение № 5089 по дело № 5880/2022 г. по описа на Административен съд - София-град.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за лично изявление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Аз искам да остана в България. Много ми харесва училището. Имам приятели в училище. Уча в 151 училище.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. Съобразно Конвенцията за закрила на детето, по , висшият интерес на детето следва

да се съблюдава винаги и във всеки случай да вземе приоритет пред всички други основания, когато страната по административно и съдебно производство е дете. В конкретния случай този интерес е формално и бланкетно посочен. Същевременно, доверителят ми се намира на територията на Република България от много години. Същият говори български език, интегриран е изцяло в българското общество, посещава българско училище. Негово връщане в държавата му на произход К., според компетентния да се произнесе орган - ДСП, би обосновало риск за неговия живот и сигурност и би било в нарушение на принципа за съблюдаване на висшия интерес на детето. В този смисъл, считам, че решението е неправилно, доколкото висшият интерес не е обоснован, и моля да имате предвид, че семейството на доверителя ми е от много години в Република България. Административният орган не е преценил дали с оглед този факт на същите не следва да бъде даден хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер - по чл. 9, ал. 8 ЗУБ, поради което моля за отмяна на решението и връщане на преписката на административния орган.

ЮРК. П.: За чужденеца не са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т. 1 и 2 ЗУБ. Не се установява той да е бил принуден да напусне К. поради това, че там е бил подложен на реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание или екзекуция. Липсват категорични доказателства за наличие на конкретна заплаха за живота и свободата му, както и опасност от изтезание, наказание или други форми на нечовешко или унижително отношение. По повод изложените от чужденеца мотиви да получи международна закрила въз основа на здравословните си проблеми, то същите не обуславят предоставянето на такава. Видно от приложените медицински документи, заболяването му не е застрашаващо живота му и не му пречи да води нормален живот. По отношение на висшия интерес на детето, считам, че същият изисква то да бъде със своите родители. Отчитайки културната идентичност, смятам че връщане в К. не би навредило на неговия висш интерес. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на зам.-председателя на ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Правилно е преценено липсата на предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут чл. 8 и 9 ЗУБ. Обстоятелствата, при които са напуснали държавата на произход, не са такива, които да налагат прилагане на разпоредбите на ЗУБ. В този смисъл, въпросът за висшия интерес на детето е извън предмета на преценка дали са налице предпоставките на ЗУБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На явилия се преводач ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджета на съда в размер на 70,00 лв. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: