

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Ц. П. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно на лист 11 от делото.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА направеното искане с жалбата от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Поддържам искането ни направено с жалбата, тъй като Н. Ц. П. е единствения човек, който има право с електронната си партида да следи плащанията си, както и забележките на фонда. Той би могъл да обясни, какъв е процедурния ред за отбелязване на всички санкции и постъпили плащания по електронната партида. Освен него никой друг не може да борави с нея. Електронната партида е единствения начин ДФЗ да отрази становището си по практиката на този

земеделски производител в годините. Помолила съм за снемане на обяснения, защото съществува порочна практика от страна на ДФЗ да налага санкции годни назад, да прихваща от перо в перо различни плащания и дори по различни мерки, в които участва земеделския производител без никакъв мотив и възможност дори да депозира земеделския производител писменото си искане към фонда и да получи отговор. Пробвали сме го сега. Имаме четири обстойни жалби с отделни години, кампании и нямаме нито един отговор. Имаме и две срещи с госпожа П. С., която е заместник председател на фонда. Тези врещи са абсолютно без резултат: „Ще се назначи проверка и ще получите уведомително писмо“. По този начин чрез среща разбрахме, че уведомително писмо би следвало да представя индивидуален административен акт, които завинаги не подлежи на корекция, нито на изясняване от страна на издателя на акта, на длъжностното лице, на институцията, на ведомството. Моля да приемете административната преписка. Само, че не видях писмено становище на ДФЗ относно приложените документи или каквото и да било обяснение, във връзка с повдигнатите въпроси в жалбата. Запозната съм с документите по преписката.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Не представям други доказателства. Моля да се фокусираме върху конкретния случай с Н. Ц. П., а не да говорим общо, по какви мерки има обхващане и по какви няма. Относно направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за снемане на обяснения от Н. Ц. П. – жалбоподателя считам, че същото е неуместно, тъй както в случая той е страна в това производство и би му се предала нова процесуална фигура, а не свидетел. Отправлям доказателствено искане за назначаване на СТЕ. В случай, че приемете същото съм формулирала въпроси към вещото лице в молба, която представям. Представям копие и за жалбоподателя. Като становище за неоснователност на жалбата ще приложа в хода по същество на делото и евентуално след изслушване на вещото лице.

АДВ. К. – Моля да ми дадете срок за депозиране на становище по исканата СТЕ. Учудвам се, че тепърва в рамките на съдебното производство се правят подобни капитулации те би трябвало да предхождат уведомителни писма.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на направените искания на страните за събиране на гласни доказателства чрез обяснение на жалбоподателя и чрез изслушване на СТЕ, СЪДЪТ намира същите за относими към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА снемането на обяснения от жалбоподателя Н. Ц. П. в следващото съдебно заседание, като следва да отговори на поставените в жалбата въпроси.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси подробно формулирани в представената днес молба от страна на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по допуснатата СТЕ и по формулираните от ответника въпроси в представената молба.

След депозиране на вносен документ от страна на ответника и след депозиране на писмено становище от страна на жалбоподателя, делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.03.2022 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: