

РЕШЕНИЕ

№ 6087

гр. София, 26.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6635** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на О. Д. О. с адрес: [населено място], жк К., [жилищен адрес] срещу Решение № ПИ – 170 / 09.06.2021г., издадено от и.д.директора на ТД на НАП – С., в която е оставена без уважение подадената от него жалба срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. № С210022-039-0000448/01.03.2021г. на публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

В жалбата се съдържа най-общо твърдение, че решението на директора на ТД на НАП е неправилно, без да се сочат конкретни основания и доводи. Иска се отмяна на решението и на потвърденото с него постановление на публичния изпълнител. Претендират се разноси. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт К., оспорва жалбата, намира я за неоснователна и моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установи следното:

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ № С200022-023-0000039 /10.01.2020г. и ПНПОМ № С200022-023-0000040/ 10.01.2020г., издадени от М. П. – главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ в ТД на НАП - С., са били наложени по отношение на О. Д. О. обезпечителни мерки - заповед

върху сметки и възбрана върху недвижими имоти, за обезпечаване на публични вземания в размер общо на 578360 лв., които се очаква да бъдат установени в резултат на възложената на жалбоподателя ревизия съгласно ЗВР №Р-22002219008363-020-001 от 18.12.2019г. Ревизията е била с предмет установяване на отговорност на О. Д. О. по чл.19 ДОПК за задълженията на [фирма].

С Определение № 3824/27.05.2020г. по адм.д. № 3754/2020г. АССГ е продължил срока на наложените предварителни обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство и издаване на акт по чл.119, ал.3 ДОПК.

На 12.02.2021г. е издаден Ревизионен акт / РА/ №Р-22002219008363-091-001, с който са установени публични задължения на О. Д. О. в общ размер на 577 638,68 лв.

С процесното Постановление с изх. № С210022-139-0000448/01.03.2021г. публичният изпълнител е продължил действието на обезпечителните мерки, наложени с ПНПОМ № С200022-023-0000039/10.01.2020г. и ПНПОМ №С200022-023-0000040/10.01.2020г. Това постановление е обжалвано от О. Д. О. пред директора на ТД на НАП – С., който с Решение № ПИ – 170 / 09.06.2021г. е приел жалбата за неоснователна. Решението е връчено чрез активиране на електронна препратка на 23.06.2021г.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство са решението на директора на ТД на НАП - С. и потвърденото от него постановление за продължаване действието на предварителните обезпечителни мерки.

Съгласно чл.121, ал.6 ДОПК действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителните мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечния срок по ал. 4 или в срока, определен от съда по реда на ал. 5.

Оспореното решение и потвърденото постановление са издадени от компетентни органи и в предписаната от закона форма. Спазени са и административнопроизводствените правила.

Решението е и материално законосъобразно, тъй като при издаването на постановлението са изпълнени предпоставките по чл.121,ал.6 ДОПК. Видно от текста на визираната разпоредба, продължаването на наложените обезпечителни мерки се осъществява с нов акт (ново постановление), който следва да бъде издаден в едномесечен срок от датата на издаване на ревизионния акт. В случая ревизионният акт е издаден на 12.02.2021г., а постановлението за продължаване срока на обезпечителните мерки – на 01.03.2021г. Следователно, спазено е условието на чл.121, ал.6 ДОПК и постановлението е издадено в едномесечен срок от датата на ревизионния акт.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че условията за издаване на оспореното постановление, посочени в чл. 121, ал. 6 от ДОПК, са били налице, спазени са предвидените в същата разпоредба срокове и ред за произнасяне на публичния изпълнител. Процесното постановление за продължаване действието на наложените обезпечителни мерки, както и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП, са законосъобразни, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено в минимален

размер.

По изложените съображения Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. Д. О. срещу Решение № ПИ – 170 / 09.06.2021г., издадено от и.д.директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление на публичен изпълнител в ТД на НАП - С. с изх. № С210022-139-0000448/01.03.2021г. за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки.

ОСЪЖДА О. Д. О., ЕГН [ЕГН], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: